

Вступительное слово одного из переводчиков (pavel271184) к монографии Асмунда Касперсена «Елена Г. Уайт: Миф и Правда».

Перевод книги Касперсена – это просто ядерная бомба, сдетонированная внутри малоизвестной широкому кругу россиян религиозной деноминации – адвентистов седьмого дня, перевод сенсационной книги, которая ранее была не доступна не только на русском языке, но и вообще не была доступна даже на оригинальном английском языке, и не то, что для служителей, тем более - для обычных людей, для которых вопросы богословия, что темный лес.

То, что сделал Касперсен, так это открыл ящик пандорры всей той мерзости, которая тщательно скрывалась руководством претендующих, как и свидетели Иеговы, как и мормоны и др., на звание «церкви последнего времени» – адвентистов седьмого дня.

Богоизбранная миссия Остатка народа АСД в лице Генеральной Конференции лопнула как мыльный пузырь перед «великой борьбой» группировок внутри руководителей этой организации, возглавляемой четой Уайт, и ее «больше чем пророком» - Еленой Уайт.

2000 видений – такое было под силу разве что Гармон.

Одно Откровение Иоанна Богослова, да что там Откровение, - вся БИБЛИЯ из 1000 страниц, должны померкнуть по сравнению со стопкой книг видений визионерши Гармон высотой с человеческий рост.

Скандал в Аткинсоне.

Промискуитет (беспорядочные половые сношения) будущего мужа Елены Гармон Джеймса Уайта с «пророком» легкого поведения Дориндой Бэйкер.

Многочисленные лжепророчества Елены Уайт.

Закрытая дверь, в которую верили Уайты и «принимали» от «бога» видения по этому поводу.

Святой хохот.

Рукоприкладство Елены Уайт за обнародование правды об истинном авторе «ее» статей.

Моральное уничтожение доктора Джона Харви Келлога.

Моральное уничтожение Альбиона Фокса Белленджера.

Проклятия Гармон, насылаемые на всех без исключения, кто вставал на ее пути.

И все это под прикрытием «видений» Гармон, в которых Иисус и ангелы лично спускались к ней с подробными инструкциями того, кого предать адвентистской инквизиции.

Это лишь то небольшое, что найдет для себя читатель, ознакомившись со всеми мифами, которыми потчевали паству служители АСД относительно Елены Уайт, и узнав наконец-то **НАСТОЯЩУЮ ПРАВДУ**.

Несколько переводчиков в нескольких странах мира из разных конфессий, включая саму АСД, и вне таковых, готовят перевод этой монографии для одной лишь цели.

ЧТОБЫ БИБЛЕЙСКИЕ ТЕКСТЫ ИСПОЛНИЛИСЬ.

Мар.4:22 Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным.

Иоан.8:32 и познаете истину, и истина сделает вас свободными.

ИТАК, перед читателем копия книги на английском языке и перевод на русский язык 8 глав (132 страниц) монографии из 19 глав (294 страниц). Переведена почти половина материала. Последующие переводы книги будут выкладываться, по возможности, в комментариях, пока не будет достигнут конец, и вся книга не соберется воедино. После этого торрент будет обновлен.

«Эллен Г. Уайт – миф и правда».

Асмунд Касперсен

1999

Глава №1. Краткая историческая предпосылка.....	5
Глава №2. Введение.....	6
Образ Мадонны и «Элленизм».....	7
Что адвентистская церковь говорит об авторитете Эллен Г. Уайт?.....	8
Что Эллен Г. Уайт говорит про свои собственные писания.....	10
Что такое «Дух Пророчества»?.....	11
Глава №3. Видения.....	13
2. Видения.....	13
Фанатизм.....	14
Мнение самой Эллен Уайт.....	19
Святой хохот.....	20
Люсинда Бёрдик.....	22
Видения по требованию?.....	22
Другие визионеры.....	24
Джоанна Саускотт.....	25
Джозеф Смит.....	26
Уильям Э. Фой.....	27
Время начала шаббата.....	28
Исправленная картина.....	28
Глава №4. Сомнительные видения.....	30
3. Сомнительные видения.....	30
Аромат роз.....	31
Ложные видения.....	31
Случай в Чикаго.....	33
Видение в Саламанке.....	37
Чарлз Ли.....	40
Мозес Халл.....	41

Периоды подписаний	42
Д-р Келлог	43
Мастурбация.....	44
Другие странные рекомендации о здоровье.....	47
Свиное мясо и проказа.	48
После 1885 больше не будут рождаться дети.....	48
Ранние произведения.....	50
Несбывшиеся видения.....	52
Сбывшиеся пророчества.....	53
Никаких конкурентов	53
Глава №5. Закрытая дверь.	55
4. Закрытая дверь.....	55
Октябрь 1851 года.....	64
Ранние произведения.....	66
Елена Уайт отвергает	67
Глава №6. Пантеизм и "Альфа Отступничества"	72
5. Пантеизм и Альфа Отступничества.	72
Другая точка зрения.....	74
Религиозные лидеры никогда не приходили к доктору Келлогу.	75
«Живой Храм»	76
Планирование и ложь.....	85
Мерит Г. Келлог	87
В гармонии с сочинениями Елены Уайт	90
Огонь.....	91
Глава №7. Случай Белленджера.	92
6. Случай Белленджера	92
Великая борьба	98
Первая завеса	99
Септуагинта.....	99

Завеса в Новом Завете	100
Обращение к читателю	102
Престол Бога	102
Где находится место Престола?	102
Ковчег и Престол	103
Отделение Престола от Ковчега.....	104
Другие проблемы.....	105
Ответ Елены Уайт на письмо Белленджера	107
Глава №12. Связь с мормонами.....	110
11. Связь с мормонами.	110

Глава №1. Краткая историческая предпосылка.

Библия и Дух Пророчества – хорошо известная среди адвентистов седьмого дня (АСД) фраза и под выражением «Дух Пророчества» они подразумевают Эллен Г. Уайт и ее писания. Не будет преувеличением сказать, что без влияния Эллен Г. Уайт церковь АСД едва ли была бы образована, по крайней мере в том виде, в каком она известна сегодня. Эллен Гулд Хармон родилась 26 ноября 1827 года и умерла 16 июля 1915 в возрасте 87 лет. В декабре 1844 у нее впервые начались видения, продолжавшиеся по свидетельству ее внука Артура Л. Уайта до 1884, и бывшие всего числом около двух тысяч. После 1884 годы и до ее смерти ее в основном посещали «пророческие сны» по ночам. 30 августа 1846 года в возрасте 19 лет Эллен Гулд Хармон вышла замуж за Джеймса Уайта, который был на шесть лет старше ее. Менее чем за год до этого Джеймс Уайт выговаривал двум своим друзьям за их женитьбу, как следствие «отречения от их веры (при закрытой двери)» (газета Дей стар, 11 октября 1845). Мистер и миссис Уайт в течение многих лет активно участвовали в формировании ранней адвентистской церкви, щедро поддерживая его видениями Эллен Уайт.

Ко времени ее смерти в 1915 году она написала 24 книги, 4600 статей, более 2000 брошюр, 6000 рукописей и 40000 страниц печатного текста. Сегодня, спустя более 80 лет после ее смерти, число изданных под ее именем книг выросло до 60. Утверждается, что Эллен Уайт написала около 25 миллионов слов, и что все написанные ей материалы были ее собственными и не противоречащими Слову Божьему. Это очень сильное утверждение, которое многие люди, включая меня самого, принимали без дальнейших вопросов. Лишь немощные в вере верийцы (перен. протестанты – прим. перев.) изучали соответствие книг Эллен Уайт Библии. Я полагаю, что по этой причине все принимали без доли сомнения всё описанное их собственным пророком, как часть адвентистского воспитания. В результате, нужда в дальнейших вопросах отсутствовала. Все части головоломки были четко подогнаны одна к другой.

Бесспорно, Библия имеет непререкаемый авторитет, как и то, что Библия должна проверять все, что утверждает вдохновленный Богом пророк.

Адвентисты проверяют других «пророков» Словом Божьим, но не хотят провести свою пророчицу через такой же тест. Неадвентисты проверяют Эллен Уайт Библией, но не делают того же со своими собственными пророками (если таковых имеют). Обе партии утверждают в своем противостоянии, что «здесь нет расхождений, все зависит от того, как это читать». Лишь немногие адвентисты, в течение многих лет остававшиеся верными верийцами, проверяли Эллен Уайт Словом Божьим. Они не получили ни благодарности, ни награды за свои исследования, но были обвинены самой пророчицей в одержимостью сатанинским духом. История с А. Ф. Болленджером – наглядный пример тому. Некоторые другие адвентисты были удалены из церкви, поскольку они, как было сказано, «держались еретических учений». То же самое применимо к членам других деноминаций, испытывавших своих собственных

«пророков», изучая Слово Божье, и обнаруживающих, что эта пропаганда не соответствует действительности.

Эта книга обращена к доблестным верийцам. Многие несомненно будут задеты и оскорблены, тогда как другие, благородные духом, будут размышлять в процессе своего чтения. Здесь будут даны объективные и хорошо документированные факты про пророчицу, которые лидеры адвентистской церкви по различным причинам скрывали от членов церкви для их же собственного спокойствия. Некоторые лидеры не знакомы с частью этой информации, просочившейся сквозь прошедшее время. За многие годы Уайт Эстейт заглушила много неудобной правды про Эллен Г. Уайт и фундаментальные учения. Было важно обеспечить правильное отображение их пророка и времени пионеров.

Также важно, что ранее припрятанное в темноте, освещающее Эллен Уайт и адвентизм с нового и неожиданного угла, теперь вышло на поверхность. Таким образом каждый сможет оценить основание, на котором он стоит и заверить себя, что он строит здание своей веры на правильном основании, которое есть Иисус и его Слово, и ничего больше.

Глава №2. Введение.

1. Введение.

У ислама есть Мохаммед и Коран, у христианской науки - Мери Бейкер Эдди и ее книги, у мормонов – Джозеф Смит и книга Мормона. У адвентистов есть Эллен Г. Уайт и ее произведения, которые с сопряженными им статьями составляют стопку высотой 3 метра. Библия стала маленькой и неважной рядом с такой горой произведений. Для многих адвентистов характерно то, что когда встают вопросы о вере и правилах поведения, они видят в написанном своей пророчицей последнее слово для понимания Библии. Христианская наука говорит, что Мери Бейкер Эдди – «ключ к пониманию Писаний». Мормоны идут еще дальше, утверждая, что и Библия, и книга Мормона суть слово Божье. Такой же мы находим адвентистскую церковь, по крайней мере ее консервативную часть. Среди последних мы также находим ультраконсервативных, «исторических» адвентистов с их ностальгией по прошлым временам и рьяным отношением ко всем, кто не разделяет их взглядов. Эта группа одновременно использует Эллен Уайт, как Библию и как молот против всех и вся. Для нее «Эллен Уайт говорит» - это окончательное слово, завершающее любой диспут по любому вопросу веры, да и по другим вопросам тоже. Мой собственный опыт подтверждает это полностью, и я могу лишь сожалеть о том, что раньше я был таким же. Лишь одно слово может описать это – фанатизм. К сожалению, Библии была дана роль суфлера, которого хорошо было бы иметь в качестве уже интерпретированного текста, как «основание» для Эллен Уайт – в случае если это необходимо. Многие ультраконсервативные группы адвентистов вдобавок используют фразу «Библия и Дух Пророчества» как девиз, но на практике все обстоит

наоборот. 95% Эллен Уайт и 5% Библии, если не меньше, и эти 5% всегда интерпретируются через Эллен Уайт. Таким образом Библия служит оправданием того, чего она сама не говорит. Бог не предназначал свое Слово для такого использования.

Образ Мадонны и «Элленизм»

Неоспоримый факт, что лидеры адвентистской церкви давно, особенно после смерти Эллен Уайт в 1915 году, на передний план возвели образ, имеющий непогрешимый статус, говоря иначе, «картинный пророк» (пророк с почтовой открытки). Этот образ мы находим во многих книгах про Эллен Г. Уайт, изданных за долгие годы, и на многих иллюстрациях, которые адвентистские художники сделали доступными для пропаганды. Общее у этих книг и произведений то, что все они содержат однобокий, приукрашенный образ ЭГУ. Они также не упоминают или оправдывают ряд важных аспектов, касающихся пророчицы и ее окружения, таких как многие видения, сны, свидетельства и произведения. Представьте себе присяжных, сидящих в суде на кипе документов, бесспорно доказывающих вину обвиняемого. Подобным образом эти документы скрываются от суда, который основывает свои решения на более или менее сомнительных «доказательствах» или, наоборот, «свидетельствах». Законным или правильным ли будет такой суд? Однако так лидеры адвентистской церкви в течение долгого времени изображали личность Эллен Г. Уайт и ее произведения перед членами церкви. Разница лишь в том, что «судебное следствие» построено на ряде несущественных «доказательств», на первый взгляд говорящих о ее невиновности. Но присяжные все время сидели на куче документов, дающих все основания подозревать ее в виновности по ряду пунктов обвинения. Уайт Эстейт скрывает эти документы если не по экономическим причинам, то в интересах адвентистской церкви. Однако, передовой образ в последние годы дал трещины, а картинка на почтовой открытке стала блекнуть.

«Элленизм» адвентистской церкви стал разновидностью псевдонауки, которая не выносит пристального испытания (расследования). Новая информация, новые и неожиданные факты из кучи документов стали появляться на свет, бросая сомнение на состоятельность ЭГУ и адвентистских фундаментальных доктрин. Это провоцирует достаточно ожидаемую реакцию консервативной части адвентистов. Они смотрят на эту тенденцию, как на исполнение слов самой ЭГУ, когда она сказала, что в конце времени будет «сатанинская ненависть к свидетельствам» и что придут те, кто оставят наши фундаментальные доктрины: «Но мы должны твердо отказаться от отхода от нашей платформы непреходящей правды, которая с 1844 года стала испытанием ... Как народ, мы твердо стоим на платформе непреходящей правды, которая устоит перед испытаниями и искушениями. Мы держимся надежных опор нашей веры. Законы правды, которые Бог раскрыл нам – это наше истинное основание. Они сделали нас теми, кто мы есть. Ход времени не уменьшил их значение. Враг душ хочет внести

предположение, что среди адвентистов седьмого дня будет великая реформация, и эта реформация будет состоять в оставлении доктрин, которые стоят, как столпы нашей веры, и в вовлечении в процесс преобразования. Многие наши люди не понимают, насколько твердо было положено основание нашей веры. Не отречемся ли мы от всего, что не соответствует нашей истине?» (Особые свидетельства, серии В, № 2, стр. 50-56)

Это только первые из многих цитат от ЭГУ, которые идут в том же ключе:

«Многие наши люди не понимают, насколько твердо было положено основание нашей веры», - пишет она в вышеприведенной цитате и «не отречемся ли мы от всего, что не соответствует нашей истине?»

Другими словами: каждая доктрина должна быть испытана вестью о Пришествии! Где вы найдете поддержку такого рода утверждениям в Слове Божьем? Как нам поступать с таким утверждением, когда ключевые пункты в вести о пришествии – да даже в самом основании – при внимательном исследовании оказываются идущими против Слова Божьего? Противоречит ли Бог Самому Себе? Бог ли положил основание, которое противоречит Слову Божьему? Определенно не Он. Из вышеуказанного положения вытекает и кое-что еще: это адвентистские доктрины суть наше надежное основание, тогда как Библия говорит, что никто не может положить иное основание, кроме положенного, которое есть Иисус Христос (1 Кор.3:11). Основание церкви – не системы более или менее библейских доктрин, но Сам Иисус.

Так что же нам тогда отбросить? Адвентистская весть определенно не тестовое испытание, которым испытывается Слово Божье, но скорее адвентистская весть сама должна быть испытана Словом Божьим. Лишь Библия есть единственное истинное тестовое испытание, которой должны быть испытаны все доктрины.

Адвентисты используют писания Эллен Уайт, как последнее прибежище, когда они попадают на скользкую поверхность, где трудно устоять на ногах – например, когда они хотят доказательно защитить свою веру от Библии. Для них Эллен Уайт – большой авторитет, чем Слово Божье, «да» и «аминь», которые решают всё.

Что адвентистская церковь говорит об авторитете Эллен Г. Уайт?

Что сама адвентистская церковь говорит об авторитете Эллен Г. Уайт? В ходе Генеральной Конференции в 1980 г., вероисповедание или фундаментальные доктрины адвентистской церкви подверглись ревизии. Одним из исправленных пунктов имел отношение к роли Эллен Г. Уайт.

«Один из даров Святого духа – это пророчество. Этот дар есть отличительная черта церкви остатка, и он был проявлен в служении Эллен Г. Уайт – Божьего вестника. Ее труды – это непреложный и авторитетный источник истины, дающий церкви поддержку, руководство,

наставление и исправление. Они также открывают, что Библия – это критерий, которым должны быть испытаны любые учения и опыты. (Адвентист Ревю, 1 мая 1980, стр.25-26)

В 1928 г. вы могли бы прочитать в официальной газете адвентистской церкви: «Труды миссис Уайт никогда не были предназначены для дополнения канона Писания. Тем не менее, они суть послания Бога к церкви остатка и должны быть приняты, как таковые, так же как и послания пророков древности. Как Самуил был пророком Израиля в свое время, как Иеремия был пророком Израиля во дни пленения, как Иоанн Креститель пришел, как особый вестник Господа приготовить путь Христу, так, мы верим, миссис Уайт была пророком церкви Христа сегодня. И как послания пророков были приняты в старые времена, так же и ее послания должны быть приняты в настоящее время» (Ревю энд геральд, 4 окт 1928 г)

Все время подчеркивается, что писания ЭГУ не дополнение к Библии и не лежат рядом с ней. Вышеуказанное заявление отражает фундаментальную неразбериху среди адвентистов в этом вопросе. Если писания ЭГУ – видения от Бога, то они, конечно, дополнение к Библии. И если послания в ее писаниях должны быть приняты так же, как послания древних пророков – которые суть часть библейского канона, - они тогда без сомнения будут на одном уровне с Библией, и они суть дополнение к Библии. Вышестоящее утверждение на самом деле противоречит само себе.

Такую же неразбериху мы находим в книге «Во что верят адвентисты седьмого дня», выпущенной в 1988 году проповедническим департаментом Генеральной Конференции: «Труды Эллен Уайт не замещение Писания. Они не могут быть поставлены на один уровень с Писанием. Святое Писание остается одним, уникальным критерием, которым судятся ее и все остальные труды» (стр. 227)

Если труды ЭГУ лежат в одном ряду с посланиями Иеремии, Самуила и т.д., как утверждается в цитате от 1928 г., и они должны быть приняты так же, как послания пророков Библейского канона, тогда ЭГУ должна быть конечно же поставлена на один уровень с Библией.

Эллен Уайт сравнивается с этими ветхозаветными пророками, и раз их послания одинаковы, тогда, я полагаю, они стоят на одном уровне? Эти утверждения показывают путаницу и противоречия, которые бывают видны при разногласиях веры и практики.

На титульной странице Адвентист Ревю 4 июня 1992 г. Эллен Уайт изображена вместе с Моисеем, Деворой и Иоанном Крестителем, а текст под картинкой гласит: «Пророк нашего времени». Помещение Эллен Уайт в сообщество библейских пророков на первой странице официальной газеты деноминации показывает, что адвентистская церковь ставит ее на один уровень с пророками Библии. Из этого следует логический вывод: ее писания стоят на одном уровне со Словом Божьим.

Альбион Фокс Болленджер в свое время провел всестороннее библейское исследование «вуали», которое показал множеству лидеров адвентистской церкви того времени. Их комментарии были (согласно самому Болленджеру):

«Ни один из этих братьев не пытался показать мне мои несоответствия Слову. Один сказал так: «Честность заставляет меня сказать, что я не смог найти несоответствий библейской позиции. Аргументы кажутся неопровержимыми» Другой сказал: «Я всегда чувствовал, что надежнее истолковывать Духом Пророчества на основе Писаний, как было показано сестрой Э.Г. Уайт, чем руководствоваться своими собственными суждениями или истолкованиями». Эта последняя цитата выражала отношение тех, кто понимали, что моя позиция соответствует Писаниям, но не решались принять ее» (А.Ф. Болленджер. Cast Out for the Cross of Christ (Отбросить ради креста Христова) 1909, стр. 106-112)

Другими словами, когда лидеры адвентистской церкви сталкивались с некоторыми различиями между Библией и писаниями Эллен Г. Уайт, и таким образом должны были сделать выбор между одним или другим, они бы выбрали последние – утверждения ЭГУ в качестве окончательных.

Они соглашались, что аргументы были неопровержимы, соответствуя библейской позиции, но выбирали писания ЭГУ, хотя они не соответствовали Библии. В этом случае писания ЭГУ ставились выше Слова Божьего. Это отношение мы также находим сегодня в определенных адвентистских кругах.

Что Эллен Г. Уайт говорит про свои собственные писания.

Эллен Г. Уайт использовала сильные выражения (слова) про свои собственные писания: «Сестра Уайт – не автор этих книг. Они содержат наставления, которые в продолжение ее жизни Бог давал ей. Они содержат драгоценный, утешительный свет, который Бог милостиво дает своим служителям, выраженный в словах. С их страниц этот свет проникает в сердца мужчин и женщин, ведя их ко Спасению» (Ревю энд геральд 20 янв. 1903).

«Во время написания «Великой Борьбы» я часто ощущала присутствие ангелов Божьих. И много раз сцены, которые я описываю, заново представлялись мне в ночных видениях, так что они оставались в моей памяти свежими и яркими». (Письмо 56, 1911)

Мы позднее откроем к нашему удивлению, что совсем лишь малая часть книги «Великая Борьба» действительно имеет авторство Эллен Г. Уайт. Удивительно, но это так и есть. Эллен Г. Уайт не была источником этих книг. Значительная часть материалов была «заимствована» у других авторов без ссылок на оригинал! Но, я полагаю, об этом ЭГУ рассказывать не собиралась.

Что такое «Дух Пророчества»?

«И рассвирепел дракон на жену, и пошел, чтобы вступить в брань с прочими от семени ее, сохраняющими заповеди Божии и имеющими свидетельство Иисуса Христа» (Откр.12:17)

«Я пал к ногам его, чтобы поклониться ему; но он сказал мне: смотри, не делай сего; я сослужитель тебе и братьям твоим, имеющим свидетельство Иисусово; Богу поклонись; ибо свидетельство Иисусово есть дух пророчества» (Откр.19:10)

Признак церкви Божьей есть то, что она имеет «свидетельство Иисусово». Свидетельство Иисусово далее определено, как «дух пророчества». Адвентисты седьмого дня запрограммированы видеть самих себя в этом стихе. У них у всех есть закон Божий, как они говорят, и у них есть «Дух Пророчества», который они отождествляют с Эллен Г. Уайт. Ни один не скажет яснее, чем хорошо известный адвентистский проповедник Джо Крус:

«Но сейчас давайте закончим чтение этого фантастического стиха «имеющим свидетельство Иисусово» (Откр. 12:17). Церковь последнего дня не только восстанет после 1798 года, имея все Заповеди, но у нее будет свидетельство Иисусово. Но что такое свидетельство Иисусово? ... Определение этому дается словом ангела, полностью исходящее с небес для объяснения Иоанну: «я сослужитель тебе и братьям твоим, имеющим свидетельство Иисусово: Богу поклонись; ибо свидетельство Иисусово есть дух пророчества» Вот это! Мы знаем теперь без тени сомнения, что свидетельство Иисусово есть Дух Пророчества. И это третий великий знак подлинности истинной церкви последних дней! ... Единственная церковь исполненная пророческими описаниями истинного остатка – это церковь адвентистов седьмого дня. Появившись в 1844 году, это движение судьбы начало пророчествовать о плане восстановления правды, потерянной или искаженной в течение Темных Веков! Одна за другой явились настоящие учения Христа – и ранняя церковь вернулась в своем былом блеске и красоте. Поскольку власть закона и Суббота были возвращены, Бог сделал точно то, что Он обещал: Он восстановил прекрасный Дух Пророчества среди церкви остатка. Этот дар был проявлен через жизнь и учение миссис Эллен Г. Уайт» (Джо Крус, Поиски истинной церкви. Удивительные факты, 1984, стр. 15, 42-43).

Подобными словами изобилует адвентистская литература.

За это ответственны сами адвентисты. Никто другой, кроме них самих, не интерпретирует данные стихи именно таким образом. Нигде в книге Откровения или других местах Библии не написано, что «Дух Пророчества» это Эллен Г. Уайт. Эта адвентистская трактовка является сектантской. Если коротко, то «Дух Пророчества» - это Святой Дух, который наполнил Слово Божье и пророческое слово.

«Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности» (2 Тим. 3:16)

«И притом мы имеем вернейшее пророческое слово; и вы хорошо делаете, что обращаетесь к нему, как к светильнику, сияющему в темном месте, доколе не начнет рассветать день и не взойдет утренняя звезда в сердцах ваших» (2 Пет.1:19)

Раз так, то Церковь Божья имеет пророческое слово, к которому она все время обращается.

Сама книга Откровения названа «пророчеством книги сей» (Откр.1:3, 22:7,10,18). В библейском каноне много ветхозаветных пророков и Слово Божье состоит из пророческих книг. Это и есть «Дух Пророчества», который вдохновляет этих пророков, составляющих часть Библии. Очень по сектантски ограничивать «Дух Пророчества» одной определенной персоной из одной особой деноминации, что и сделано адвентистской церковью в отношении к Эллен Г. Уайт, по крайней мере когда это соотносится с последними днями и «остатком». Церковь Божья держит свои заповеди, как они написаны, и имеет пророческое слово, Святой Дух, совпадающий с «Духом Пророчества» в книге Откровения. Только ли адвентисты имеют или должны иметь «Дух Пророчества»?

В Откр.20:4 мы читаем: И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет.

Свидетельство (свидетели) Иисуса – это Дух Пророчества. Они претерпели мученическую смерть из-за пророческой вести, которую они проповедывали. Адвентисты говорят, что Дух Пророчества – это Эллен Уайт и ее писания, следовательно служители Бога претерпели мученическую смерть за Эллен Уайт. Это понимание происходит, когда в Откр.19:10 помещена Эллен Уайт. Может тут что-то не так?

«Свидетельство Иисуса есть Дух Пророчества» - то есть Дух Пророчества – это Дух, что стоит за словами пророка – что имеют свидетели Иисуса.

«Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне» (Ин.15:26)

Данный библейский стих раскрывает это для всех, кто несет свидетельство Иисуса. Это Дух истины, Утешитель. Это Святой Дух, который имеет свидетельство Иисуса. Святой Дух – это Дух Пророчества, свидетельство Иисуса.

Глава №3. Видения.

2. Видения.

По Артуру Уайту, его бабушка имела опыт около двух тысяч видений в течение своей жизни. Очень значительное количество, если кого-то соотносить с библейскими пророками, особенно учитывая как мало их видений находит место в Библии. Библия это книга, состоящая примерно из тысячи страниц, тогда как писания Эллен Г. Уайт состоят из более 60 книг и тысяч статей, рукописей и писем – всего более 100 000 страниц, или около сотни Библий! По Эллен Уайт и деноминации АСД, все эти материалы – прямые указания с небес, «так сказал Господь».

С самого начала и до настоящего для «Дух Пророчества» это подходящий инструмент, который деноминация использует против своих членов, чтобы держать людей в руках. Тщательно выбранные цитаты, исходящие с кафедр и через официальные издания, – очень удобный способ духовного наставления людей, когда это необходимо, и это бывает довольно часто. Писания Эллен Уайт от Бога, утверждают они, и кто смеет их игнорировать?

Адвентисты, продолжающие свое служение «вне» АСД-деноминации фактически наибольшим образом используют писания Эллен Уайт для оправдания своей деятельности и порицания «матери церкви». Они используют ее писания, как Библию для доказательства всего – от Французской революции и турецких султанов до землетресений, количества надоев за день и всякой другой болтовни.

Статистика, опубликованная АСД-деноминацией (Полный каталог писаний Эллен Г. Уайт, том 3, стр.2978-2984) говорит, что за 71 год (1844-1915) было 188 документированных видений, около 2,5 видений за год. Это уменьшает число, заявленное Артуром Уайтом на 1812. Даже Артур Уайт, представивший число 2000, не смог документировать оставшиеся 1812 видений. Он настаивал, однако, что более не осталось полной документации по всем видениям. В течение ранних лет видения могли случаться относительно часто. Несколько сот (некоторые утверждают четыреста) видений – это более приемлемое число.

Эллен Г. Хармон получила первое видение в декабре 1844. Это видение было впервые опубликовано в Дей Стар 24 января 1846, затем в 1846 г в развороте «Остатка, рассеянного вовне» (6 апреля) и вновь опубликовано в 1847 в памфлете «Слово к малому стаду». Позднее оно было издано в книге «Опыт и видения» (1851), затем в «Ранних произведениях» (1882). Подробнее на этот счет см в главе 3. В этом видении Эллен Уайт описывает среди прочего узкий путь, исходящий с земли до Нового Иерусалима; семь дней пути с земли до небес в облачной колеснице, и храм Сиона на новой земле. В соответствии с информацией, которая сегодня стала известной, Эллен Уайт могла заимствовать элементы этого видения и многих других ранних видений из произведений мормонского пророка Джозефа Смита. Подробности позже. Большинство адвентистов не знакомы с фактом, что пророческая карьера Эллен Уайт

началась с дикого фанатизма. Эти темные страницы истории АСД были аккуратно скрыты информированными лидерами, чтобы дать взамен них место мифу про славное время пионеров во главе с адвентистской мадонной Эллиен Г. Уайт. Однако, есть некоторые причины верить тому, что многие АСД-лидеры совсем ничего не знают об этой нелестной части их адвентистского наследия и их уважаемого пророка. В последние годы обнаружено большое количество новой информации по ранней адвентистской истории, заставляющее многих взглянуть по новому на Эллиен Уайт и ранний адвентизм. В более поздние годы Эллиен Уайт утверждала, что она и ее муж Джеймс активно боролись с фанатизмом, скрывая факт, что они оба с энтузиазмом участвовали в собраниях фанатиков в период после великого разочарования в октябре 1844. В ходе этих фанатичных заседаний молодая Эллиен Хармон – Подобие Христа, как ее называли, - лежала на полу положив голову на подушку, в трансе описывая свои видения. Как много адвентистов седьмого дня слышали про происшествие в Аткинсонне в феврале-марте 1845 г, в которое были вовлечены и Эллиен Хармон, и Джеймс Уайт? На самом деле документы показывают, что Джеймс Уайт был лидером группы фанатиков.

Фанатизм.

В 1986 Брюс Вивер, выпускник университета Эндрюс обнаружил старое газетное сообщение (легальное сообщение), описывающее арест и процесс против человека по имени Израэль Дэммон, знакомого Эллиен Уайт (Фермер Пискатакуиса, 7 марта 1845 №31). Некоторые считают, что обнаружение этого сообщения это одно из наиболее существенных открытий по ранней адвентистской истории когда либо сделанное. По очевидным причинам эта старая газетная публикация никогда не будет прочитана в официальных газетах деноминации АСД, таких как Адвентист Ревю. Однако, она была опубликована в «Современном адвентисте» (Adventist currents) в 3 томе, №1, апрель 1988. Славный образ пророческого дара Эллиен Уайт и ранних произведений начал бы разрушаться если бы она стала широко известна адвентистскому сообществу.

К этому времени адвентисты в большой мере не могли иметь источников по своей ранней истории, отличающиеся от материалов Эллиен Уайт и ЭГУ-истинных пионеров (хотя некоторые данные от не ЭГУ-истинных пионеров в основном игнорировались). Заметка газеты 1845 года, однако, где фигурировали Эллиен Хармон, Джеймс Уайт, Доринда Бейкер и другие, дает объективную информацию и сеет сомнения в достоверности собственных данных биографии Эллиен Уайт.

В своих автобиографических очерках Эллиен Уайт указывала, что она и ее муж активно боролись против различных форм фанатизма в ранние годы адвентизма. Однако стало известно, что сама Эллиен Уайт была тесно вовлечена в странные фанатичные действия, в которых ее «видения» играли не последнюю роль.

После разочарования 22 октября 1844 великое множество миллеритов вернулись в свои уважаемые религиозные деноминации. Немногие, включая Эллен Хармон, продолжили свои собрания в частных домах. Некоторые из таких частных собраний были отмечены экстремальным фанатизмом: «Святой поцелуй», возгласы и вопли, промискуитет, странные физические упражнения, такие как ползание по полу и т.д. Некоторые «визионеры», присутствовавшие там обычно, в основном женщины, в ходе собраний получали свои «видения».

Эллен Уайт (Хармон в то время) была вместе с этими фанатиками. Вполне возможно, что она избежала ареста после одного проишествия (Оррингтон, штат Мэн) лишь убежав оттуда, и вероятно, что она была фактически арестована вместе с Джозефом Тернером в округе Поланд, штат Мэн в апреле 1845.

15 февраля 1845 эти экстремисты собрались в доме Джеймса Эйера, в маленьком городе Аткинсон, штат Мэн. Собрание возглавил бывший морской капитан Израэль Дэммон, также присутствовали две провидицы, Эллен Г. Хармон и Доринда Бейкер.

Далее будут приведены некоторые выдержки из процесса 1845 года, описывающие тип собраний, где после разочарования 1844 года принимали участие Эллен и Джеймс Уайт.

«Дж.У.Е. Харви, под присягой. Посещал их собрания два дня и четыре вечера. Первое собрание длилось восемь дней – я знаком с Дэммоном шесть недель – Дэммон, Уайт и Холл были лидерами. Дэммон сказал, что грешники пойдут в ад через два дня. Они обнимали и целовали друг друга – Дэммон лежал на полу, затем вскакивал – они часто ходили в другую комнату. Насколько я знаю, у Дэммона не было средств поддержки. Собрание начало быть очень нерелигиозным – видел его, сидящего на полу с женщиной между его ног, и его руки были вокруг нее.»

«У.М.С.Кросби, эскуайр, под присягой. Я был на собрании вечером в прошлую субботу с 7 до 9 часов. Там была женщина на полу, которая лежала на спине с подушкой под головой; она время от времени вставала и описывала видения, которые, как она говорила, ее посещали. Все они сразу заговорили на пределе голосов, некоторые из них говорили, что тут было слишком много греха. После прекращения шума Дэммон очнулся и стал более внятным – он жаловался, что те, кто пришли не верят в учение о пришествии. Один раз Дэммон сказал, что тут есть свиньи, которые не принадлежат к группе, и указал на меня и сказал «Я полагаю – вы, сэр»

«Лотон Лэмберт, под присягой. Они пели, когда я прибыл, после пения они сели на пол. Дэммон сказал, что у сестры было видение и она его сейчас опишет – женщина на полу затем изложила свое видение. Дэммон сказал, что все другие деноминации были нечистыми, они лжецы, развратники, убийцы и т.д. Он также прошелся по всем присутствовавшим, говоря, что рядом с ним нет верующих. Он приказал нам уйти – мы не ушли. Женщина, лежащая на полу и излагающая свои видения называлась старейшиной Дэммоном и другими Подобием Христа.

Дэммон называл нас свиньями и дьяволами и сказал, что если бы он был владельцем дома, он бы вывез бы всех нас вон. Та, которую он называл Подобием Христа, сказала миссис Вудбери и другим, что они должны бросить всех своих друзей или отправляться в ад. Подобие Христа, как они ее называли, прилегла на пол, затем встала и назвала некоторых, и сказала что у нее было видение относящееся к ним, о котором она рассказала. Там была одна девушка, которой они сказал, что нужно ее нужно крестить ночью, иначе она должна будет отправиться в ад; она горько рыдала и хотела сначала увидеть свою мать, они сказали ей, что она должна оставить свою мать или идти в ад – один голос сказал «пусть она идет в ад». Она затем решила креститься. Подобие Христа рассказала свое видение моей кузине, что она должна креститься той ночью или отправляться в ад – она возражала, поскольку уже была крещена. Подобие Христа, как говорили, была женщиной из Портленда. Женщина, которую они называли мисс Бейкер, сказала, что здесь дьявол и что она хочет его увидеть – она выбрала меня и сказала «ты дьявол, и пойдешь в ад». Я ответил ей, что она мне не судья. Мистер Эйер (владелец дома) затем схватил меня и попытался выставить меня за дверь. Я сказал ему, что не пришел мешать собранию. Женщина с видениями назвала Джоэла Дора, сказав, что он маловерен и не будет вновь крещен – она сказала, что брат Дор не пойдет в ад. Дор встал на колени к ее стопам и молился. Мисс Бейкер и мужчина отправились в спальню, откуда затем последовательно слышались крики «О! О!» Дверь была открыта, я видел внутри комнаты, что она была на кровати и он ей овладел; они вышли из комнаты обнимая друг друга, она подпрыгнула и просунула свои ноги между его ногами. Мисс Бейкер пошла к мистеру Дору и сказала «ты отказался от меня ранее», он сказал что да, затем они поцеловали друг друга, она сказала «это хорошо» - прямо перед тем, как они пошли к воде для крещения, мисс Бейкер пошла в спальню с мужчиной, которого они звали старейшина Уайт, я видел его помогающего ей на кровати – свет выключили и дверь закрыли. Я после этого никого из них не видел. Раз я был в другой комнате со своей кухней. Дэммон и другие вошли в комнату и остановили нашу беседу и назвали ее сестру и меня дьяволом. Подобие Христа лежала на полу, когда они спустились к воде для крещения, и она оставалась на полу пока я не ушел между 12 и часом ночи»

«У.М.С.Кросби, повторно допрошенный. Я не видел поцелуев, но слышал про них. Я не оставался допоздна, пришел около 7, ушел около 9 часов. Когда визионистка назвала их, она сказала, что они маловерные. Объект ее видений, казалось, убеждал их, чтобы они не были маловерными. Дэммон назвал церкви распутниками, лгунами, ворами, мерзавцами, волками в овечьей шкуре, убийцами и т.д. Он сказал, что читает «ЗВЕЗДА» (STAR). Время от времени это было самое шумное собрание из всех, где я принимал участие – там не было ни порядка, ни регулирования, ничего, что напомнило бы мне другие собрания, где я когда либо был – Дэммон выглядел главным и наиболее подкованным. Я не говорю, что он кричал громче всех, я думаю, что у некоторых легкие были посильней, чем у него.»

«Диакон Джеймс Роу, под присягой. Я был у Эйера короткое время вечером прошлой субботы – старейшина Дэммон ошибся с нами, пригласив на свою встречу, он рассказывал о других деноминациях, как только что свидетельствовал эскуайр Кросби, говорил, что члены церкви – наихудшие люди в мире. Я был молод – теперь я стар, и ни в одном месте, где когда-либо бывал, я никогда не видел такого беспорядка, даже среди пьяных проказников. Дэммон стоял на полу и говорил «Я пришел стать здесь и пока я стою здесь они не смогут вас обидеть – ни люди, ни дьяволы».

«Джозеф Моултон, под присягой. Когда я пришел арестовывать обвиняемого, они закрыли дверь передо мной. Видя, что я до него не доберусь, я выбил дверь. Я вошел к обвиняемому и схватил его руками и рассказал ему о деле. Множество женщин бросились к нему – он хватался за них, а они за него. Так велико было сопротивление, что я с тремя помощниками не смог вытащить его оттуда. Я остался в доме и послал за помощью, а как она подоспела мы повторили попытку с тем же результатом. Я снова послал за подмогой. Нам сопротивлялись как мужчины, так и женщины. Невозможно описать это место – это был один сплошной вопль»

«Джеймс Эйер Дж. Р., подтверждает. Видел женщину с подушкой под ее головой – ее имя мисс Эллен Хармон из Портленда. Я ничего не слышал ни от нее, ни от других о Подобии Христа. Я видел мисс Бейкер лежащей на полу. Я видел ее падение. Видел, как мисс Бейкер и сестра Осборн вошли в спальню. Сестра Осборн помогла ей на постели, вышла и закрыла дверь.»

«Джоб Муди, подтверждает. Я был на собрании субботним вечером. Брат Дэммон сказал в отношении к другим церквям, что они достаточно плохи, он сказал, что они коррумпированы, он говорил о ЗВЕЗДЕ (STAR) – он не говорил, что они воры и т.д. Я не уверен, но думаю, что тот вечер был исключением. Сестра Хармон лежала на полу в трансе и Господь изъяснял ей их дела, а она им.»

«Джекоб Мейсон, подтверждает. Я видел, как старейшина Уайт и сестра Бейкер пошли в спальню мимо сестры Хармон, бывшей в трансе – какое-то время он поддерживал ее голову. Она была в видениях, часть времени без сознания.» На перекрестном допросе. «Не знаю, кто пошел в спальню с сестрой Бейкер - он был не знаком со мной, вскоре он вышел. Не могу сказать, как скоро он вошел туда снова. Я слышал показания Кросби и думаю, что он говорит правду. Я думаю, ее видения были от Бога – она правильно описывала их дела. Она и мои дела правильно описала. Я видел поцелуи за дверью, но не в доме. Часть времени мы сидели на полу – беспорядочно, мужчины и женщины».

«Джоэл Дор, подтверждает. Проживаю в Аткинсоне. Старейшина Дэммон сказал, что в церквях плохие нравы; я не понял сказанного им. Он проповедывал громче других людей, но не громче, чем обычные проповедники этой веры. Женщина с видениями лежала, смотря в верх,

когда она вышла из своего транса – она назвала некоторых и рассказала им их дела, которые, как она говорила, были от Господа. Она рассказала множество видений в тот вечер. Дочь брата Голлинсона хотела увидеть свою мать до своего крещения, но в конце концов согласилась креститься без того, чтобы ее увидеть. Сестра Бейкер встала с пола и пошла к Ламберту потолковать. Я ее не видел больше, пока не услышал шум в спальне – они пришли и вывели ее, как показывали другие свидетели.» На перекрестном допросе. «Когда она меня поцеловала, то сказала, что там впереди был свет. Мы верим, что ее (мисс Бейкер) видения настоящие. Мы верим, что видения мисс Хармон тоже настоящие – наше понимание этого, что ее видения от Бога. Мисс Хармон описала пять видений субботним вечером. Я вчера никому не говорил, что нужно, чтобы кто-нибудь был в комнате с ней, чтобы потом рассказать о ее трансах. Сестра Хармон сказала моей жене и девушкам, что если они не сделают так, как она сказала, то они пойдут в ад. Моя жена и Дэммон передвигались по полу на четвереньках. Какой-то мужчина зашел в спальню. Слышал, как брат Дэммон сказал о даре исцеления греха, имеющегося в церкви.»

«Дж. У. Е. Харви, вызван. Я посещал собрания много раз – я видел обвиняемого на полу с женщиной между его ног. Я видел их в группах обнимающих и целующих друг друга. Один раз я пришел туда на задание – Дэм(мон) выкрикнул «Дорогой всемогущий Бог, выведи дьявола вон». Один раз я видел старейшину Холла без ботинок и женщины подходили и целовали ему ступни. Одна девушка издала чмок, но не коснулась своими губами его пятки. Холл сказал: «кто постыдится меня перед людьми, того и я постыжусь перед моим Отцом и святыми ангелами». Тогда она покрыла его ступни множеством поцелуев. (Фермер Пискатакуиса, 7 марта 1845, в соответствии с «Современным адвентистом», апрель 1988, статья «Происшествие в Аткинсоне», Брюс Вьювер)

Вот в такой обстановке и таком окружении Эллен Г. Хармон получала свои первые видения. Один серьезный вопрос: как много библейских пророков получали свои видения таким образом?

Мы отметим следующее:

1. Большинство свидетелей были честными людьми, набожными людьми, которые давали показания в суде под присягой и которые не дали бы ложных свидетельств.
2. Свидетели в значительной степени были согласны друг с другом по большинству пунктов. По незначительным пунктам были некоторые расхождения, таким как «кто с кем пошел в спальню» и «называли ли Эллен Хармон «подобием Христа»
3. Слушания проводились всего лишь через два дня после субботнего собрания, когда события в память оставались свежими.

Мнение самой Эллен Уайт.

В книге «Духовные дары» т.2 стр.40-42 Эллен Уайт описывает арест Исраэля Дэммона. Сравним эту версию с вышеописанными свидетельствами. Начинаем описание того же самого происшествия:

«Из Экзетера мы поехали в Аткинсон. Однажды вечером мне было показано то, что я не поняла. Но в результате этого было то, что наша вера подверглась испытанию. На следующий день, который был первым днем недели, когда я произносила речь, в окне показались два человека. Их целью были мы. Они вошли и набросились на старейшину Дэммона. Дух Господа почил на нем, силы его оставили и он беспомощно рухнул на пол. Офицер выкрикнул: «Именем штата Мэн этот человек арестован» Двое схватили его за руки, двое за ноги, пытаюсь вытащить его из комнаты. Они протащили его только несколько дюймов и затем выбежали из дома. Сила Божья была в той комнате и служители Бога со спокойствием излучали Его славу, не сопротивляясь. Попытки взять стар. Д. продолжались с тем же эффектом. Люди не могли вынести силы Божьей и послали за подмогой. Их число увеличилось до двенадцати, тогда как ст. Д. удерживался силой Бога около сорока минут, и никакие усилия тех людей не могли сдвинуть его с пола, где он беззащитно лежал. В то же время мы все чувствовали, что ст. Д. нужно идти, что Бог проявил свою силу для своей славы и что имя Господа будет прославлено в его страдании при взятии его от нас. И те люди взяли его с легкостью, как ребенка, и вынесли его» (Духовные дары, т.2, стр.40-42).

Это одна из славных историй Эллен Уайт про время пионеров. Мы, однако, отметим, что ее мнение совершенно отличается от показаний под присягой шерифа Джозефа Моултона:

«Джозеф Моултон, под присягой. Когда я пришел арестовывать обвиняемого, они закрыли дверь передо мной. Видя, что я до него не доберусь, я выбил дверь. Я вошел к обвиняемому и схватил его руками и рассказал ему о деле. Множество женщин бросились к нему – он хватался за них, а они за него. Так велико было сопротивление, что я с тремя помощниками не смог вытащить его оттуда. Я остался в доме и послал за помощью, а как она подоспела мы повторили попытку с тем же результатом. Я снова послал за подмогой. Нам сопротивлялись как мужчины, так и женщины. Невозможно описать это место – это был один сплошной вопль»

Отметим, что никто из других свидетелей не оспаривал короткого четкого объяснения шерифа. Он сказал, что ему и его людям мешали в их деле мужчины и женщины в доме, и что множество женщин хваталась за Исраэля Дэммона. Это определенно не было силой Божьей.

Эллен Уайт, однако, прояснила, что «сила Божья» присутствовала в доме, где, как сказал Моултон, был «один сплошной вопль». Лица служителей Божьих «излучали Его славу», говорит она. Мы также отметим, что позднее Исраэль Дэммон отверг видения Эллен Уайт. Эллен Уайт также говорит: «однажды вечером мне было показано то, что я не поняла».

Отметим, что это было глубокой ночью, Эллен Хармон лежала на полу, как ярый участник этого бедлама, и изъясняла свои видения. В конце книги «Дары духовные», том 2, есть 15 списков людей, заверяющих корректность данных Эллен Уайт в этой книге. Пять из них имеют отношение к инциденту с Израэлем Дэммоном. В этих пяти названы 61 человек, но из-за частых повторений, число сократилось до 38 имен. Было проведено много попыток проверить эти имена в национальном регистре штата Мэн за 1850 год. 28 из 38 человек были идентифицированы. Двое ко времени окончания Духовных Даров уже умерли. И очень существенно, что восемь человек из представленных в списке, были жестко обвинены самой Эллен Уайт в 1860 году за фанатизм – в том же году, когда имена были опубликованы! В книге «История вести второго пришествия и миссия, учение и люди» (1874) пастор Айзек Велком говорит, что большинство людей, подписавших список в Духовных Дарах, были вовлечены в фанатизм – как и сами Эллен и Джеймс Уайт, и что некоторые из них фактически были лидерами фанатиков.

Один из списков Духовных Даров содержит пять имен: «мы несем радостное свидетельство истинности заявлений относительно старейшины Дэммона, (на стр. 40,41 Духовных Даров т.2). Мы верим обстоятельствам его ареста и тому, что процесс был проведен честно. W.M.T. Hannaford, James Ayer, Sen., H.A. Hannaford, D.S. Yannafor, Mrs R.W.Wood” (Духовные дары т.2, стр.302)

Отметим, что никто из названных пяти человек не присутствовал на процессе Израэля Дэммона. Трое из них также из одной семьи. Что же касается миссис Р.У. Вуд, она самым решительным образом отказалась ставить свое имя в этот список: «В частном письме, датированном 16 мая 1888 миссис Вуд отрицает, что она когда-либо подписывало это утверждение и что она не знала о таком использовании ее имени на протяжении многих лет. Она также отвергает достоверность утверждений миссис Уайт о деле (Дэммона). Она представляла и помнила это очень хорошо, и ее мнение не совпадает с мнением миссис Уайт. Если подпись миссис Вуд в документе подделана, другие подписи также могли быть подделаны, таким образом у нас есть все основания сомневаться в ценности этих свидетельств» (Эдвард С. Болленджер: Ранняя история церкви адвентистов седьмого дня. Неопубликованная рукопись, стр. 117, цит. Современный адвентист, апрель 1988, стр.31)

В ходе расследования стало очевидным, что Израэль Дэммон, Джеймс Уайт и мистер Холл были лидерами этой группы фанатиков вместе с Эллен Хармон и другими молодыми женщинами-«визионершами», олицетворяющими «славные времена пионеров».

Святой хохот

В письме от 15 августа 1850 Эллен Уайт рассказывает о случае «святого хохота» без связывания его с фанатизмом. Джеймс Уайт внезапно заболел и Эллен и некоторые другие

сестры были у его постели, молясь о выздоровлении. «Сестра Харрис и Кларисса сидели совершенно непринужденно и громким голосом молились Богу. Дух заставил Клариссу хохотать во весь голос. Джеймс был полностью исцелен» (письмо ЭГУ к братьям и сестрам Хоуланда, 15 августа 1850. Цитата из «Современного адвентиста», апрель 1988, стр. 30) Странно, что Эллен Уайт удалила фразу «Дух заставил Клариссу хохотать во весь голос», когда она позднее опубликовала эту историю. Почему? Сегодня мы имеем «Торонто-Благословенных», называемых также «движением хохотунов», распространяющихся, как пожар в лесу. Это движение характеризуется такими же странными физическими действиями, какие были явлены движениями фанатиков в 1840-50 гг, таким же родом фанатизма, в котором участвовала Эллен Уайт. Они ползают по полу, издают пронзительные звуки, «святой смех» и т.д. Спрашивается – каким духом движимы «Торонто-благословенные»? По всей вероятности, тем же духом, который действовал в движениях фанатиков в 1840-х. Проявления очень сходные.

В ходе расследования Исаэля Дэммона свидетель Джоэл Дор рассказал, что он видел свою жену и Исаэля Дэммона «ползавших по полу на четвереньках». Это было на том шумном собрании, где Эллен Хармон лежала на полу, положила голову на подушку, обозревая «видения». Это было на том же сборище, где была, согласно пророчице, явлена «сила Божья». Мы не можем найти ни одной параллели с Библией, по крайней мере там, где говорится о явлениях Духа Божьего.

Похожее происшествие было в доме капитана Джона Мегкуайера в округе Поланд, штат Мен. О нем доложено в «Norway Advertiser»: «Они постоянно сидели на голом полу... Женщина, присутствовавшая на собрании, встала на четвереньки и поползла по полу, как малыш. Мужчина в той же позе последовал за ней, периодически тыкаясь в нее головой. Другой мужчина на кровати растянулся в полный рост на спине и сейчас же три женщины переползли через него (Norway Advertiser, 28 марта 1845 г. Цит. из «Adventist Currents, апрель 1988, стр. 30)

В своих письмах 1850-х годов Эллен Уайт упоминает несколько таких сборищ, где она присутствовала и где были обычными подобные явления. Джеймс Уайт рассказывает в письме в 1851 г. про «мощное видение» и что Эллен, когда вышла из этого видения, закричала так громко, что немедленно вошла в новое «видение».

В 1847 г. Эллен рассказала, как она «упала с кресла на пол» во время посещения ее «видением» и что сестра Дёрбен вскоре после этого «силой Божьей ударилась об пол». (письмо к Джозефу Бейтсу, 13 июля 1847). Отис Николс описывает, как Эллен Уайт (Хармон) в 1845 г провела четыре часа оставаясь неподвижной напротив стены в углу комнаты, «пронзительно крича». Позднее Эллен Уайт исправила эти слова на «говоря чистым голосом». Но если судить по описанию этих сборищ, то «пронзительный голос» будет более подходящим эпитетом.

Люсинда Бёрдик.

Люсинда Бёрдик знала Эллен Уайт очень хорошо. Несколько раз она держала голову Эллен на своих коленях во время ее видений. Однако, в 1874 г. Люсинда Бёрдик дала обширное свидетельство в книге Айзека Велкома «Мировой кризис»: «Я познакомилась с Джеймсом Уайтом и Эллен Хармон (сейчас миссис Уайт) в далеком 1845 году. Во время моего первого знакомства с ними они находились в диком фанатизме, - сидели на полу вместо кресел и ползали по полу, как дети. Такие чудачества расценивались, как знак смирения. Они не были женаты, но путешествовали вместе».

Мы отметим, что это свидетельство Люсинды Бёрдик, которая не присутствовала на процессе Исраэля Дэммона, но которая в то же время была знакома с Джеймсом и Эллен Уайтами, находится в полном соответствии со свидетельствами на процессе.

Видения по требованию?

В своем свидетельстве в «Мировом кризисе» Люсинда Бёрдик рассказывает, что Эллен была способна сама вызывать видения, когда ее об этом просили: «Я, как и другие люди, лично убедилась, что она ввергает себя в видения по своему выбору (как она сама признавалась), а Джеймс Уайт управляет ей и вводит ее в это состояние, когда он пожелает»

Вот ее полное свидетельство:

«Я познакомилась с Джеймсом Уайтом и Эллен Хармон (сейчас миссис Уайт) в далеком 1845 году. Во время моего первого знакомства с ними они находились в диком фанатизме, - сидели на полу вместо кресел и ползали по полу, как дети. Такие чудачества расценивались, как знак смирения. Они не были женаты, но путешествовали вместе. У Эллен были так называемые видения: она говорила, что Бог показал ей в видении, что Иисус Христос явился в десятый день седьмого месяца 1844 г. и закрыл дверь милости, навсегда оставил посредническое положение, весь мир был осужден и оставлен и никто из грешников не спасется. Она очень скоро решила, что Суббота должна быть принята в качестве Субботы (Saturday as Sabbath). Ее видения были довольно новыми и на первый взгляд казались не противоречащими различным церквям в которых они бывали. Они вызвали серьезные дискуссии и волнения, и все хотели это исследовать. Но спустя короткий срок ее видения стали противоречить одно другому. Я, как и другие люди, лично убедилась, что она ввергает себя в видения по своему выбору (как она сама признавалась), а Джеймс Уайт управляет ей и вводит ее в это состояние, когда он пожелает.

У нее было много ошибок. Она воображала, что Бог показывал ей то, чего на самом деле не происходило. Один раз она видела, что Господь придет во второй раз в июне 185 (последняя цифра утеряна, вероятно 1851). Пророчество обсуждали во всех церквях и напечатали в небольшом «листочке закрытой двери» в Портленде, штат Мэн. Летом, как закончился июнь, я

слышала, как приятель спрашивал ее – как она объясняет видение? Она ответила, что «они сказали ей на Ханаанском языке и она не поняла этот язык, а на самом деле Господь придет следующим сентябрем и вторая трава вырастет вместо бывшей в июне. Сентябрь прошел и много других месяцев в тех пор, и мы все еще не видели Господа. Вскоре от неподвижных людей посыпались доказательства, что слишком много ей было «сказано на языке Ханаана» или некоторые из видений она не поняла, поскольку там все время повторялись ошибки. Я могу упомянуть еще много чего, что знаю лично.

Однажды в ходе поездки на восток штата Мэн она увидела, что у них будут большие неприятности от грешников, такие, как помещение в тюрьму и т.д. Это они рассказывали в церквях через которые проезжали. Когда они ехали назад, она говорила, что они славно провели время. Друзья спрашивали, видела ли она какие-либо неприятности от грешников, или тюремщиков? Нет, - отвечала она, - никаких. У людей во всех церквях вскоре стали открываться глаза, они решительно стали настраиваться против ее видений, и как только это произошло, она увидела их «в запятнанных одеждах», как она выражалась. Я лично была знакома с некоторыми служителями, которых она видела властителями в царстве с «О! Какая бриллиантовая корона – ВСЯ В ЗВЕЗДАХ!». Как скоро они стали противниками видений, она увидела их «обреченными, проклятыми и потерянными навсегда без всякой надежды».

Они продолжали путешествовать вместе, так же, как и ранее, будучи неженатыми, неся с собой повсюду великие скандалы. Люди чувствовали, что подобная близость не должна иметь место между неженатыми, и просили его оставить Эллен дома и ездить проповедывать одному. Он встретил их с обидой и нападками, утверждая, что люди никогда его не согнут. Все церкви штата Мэн (откуда сама Эллен была родом) утратили доверие к ним. Время от времени то тут, то там встречалась семья или отдельно живущий человек, которыми они казалось, овладевали путем гипнотического воздействия, так что те оставались в стороне от мнения штата и защищали их. Через какое-то время они поженились и стали окучивать запад штата, где они не были так хорошо известны; вероятно, там она выучилась быть более осторожной и иметь более последовательные видения. Если те видения, которые у нее бывают в настоящее время, от Бога, то также и те, которые она имела сначала; и если первые были от Бога, дверь милосердия закрылась в 1844 году и горе бедным грешникам и по ту, и по сю сторону. Мы знаем, что Бог не лжет, лгут некоторые из них, по моему однозначному пониманию. Бог не противоречит Сам Себе, а ее видения противоречат одно другому. Я сказала, они продолжают отрицать, что она видела дверь милосердия закрытой, но есть тысячи живых свидетелей, которые знают, что гнуснее лжи выдумать нельзя, и я из их числа» (Айзек Велком. Мировой кризис, 1874)

Эллен Уайт неистово отрицала это свидетельство Люсинды Бёрлик. Она писала жалобу за жалобой. Однако свидетельство Люсинды Бёрлик было официальным, тогда как опровержение Эллен Уайт было частным. Следовательно надежность на стороне Люсинды Бёрлик, поскольку

Эллен Уайт никогда не желала выступить с официальным опровержением этого официального свидетельства. Это вполне понимаемо, поскольку «Закрытая Дверь» была смущающим эпизодом в ее ранних работах и произведениях. Она более не хотела писать на эту тему, так как это повредило бы ее репутации, как «Божьего пророка». Более про закрытую дверь в главе 4.

Информация по процессу Исаэля Дэммона и происшествию в Аткинсоне была взята из «Adventist currents» т.3 № 1, апрель 1988.

Другие визионеры

Эллен Уайт в то время не была единственной, имеющей «видения». Энн Ли, основательница шейкеров, утверждала, что получала видения от Бога. После смерти Энн Ли в 1784 г. ее последователи продолжили возвеличивать ее в качестве «женщины Мессии». Они утверждали, что первое пришествие Христа было в виде мужчины, таким образом второе пришествие Христа должно быть в виде женщины для «поддержки баланса». Во второй части 1830-х годов, при возникновении движения миллеритов, эпидемия видений стала распространяться среди молодых девушек в обществе шейкеров.

«Внезапно некоторые из них стали трястись и крутиться. Вечером, когда они отдыхали, сознание трех детей, казалось, отключилось от действительности, будучи поглощенным трансом. Они стали петь, говорить про ангелов и описывать свое путешествие под руководством духа на небеса. Следующим утром их поведение было нормальным, но транс повторялся несколько раз, и когда в это были вовлечены более старшие и взрослые члены семьи, стало очевидным, что дары полученные Анной Марией Гофф и ее сестрами-шейкерами не были уникальным феноменом... Во всем обществе была создана атмосфера напряженного ожидания: в течение нескольких месяцев возникла струя возбуждения в Кэнтбери, Энфилде (Нью-Гемпшир), Хенкоке и далее на западе до Северного Союза, в большинстве случаев среди групп девушек-шейкеров впечатлительного раннего подросткового возраста. Часто они падали на пол, где лежали, как мертвые, или бились в припадках, пока кто-нибудь не поднимет их, и начинали с потрясающей отчетливостью и спокойствием говорить».(Э.Д.Эндрюс. Люди, называемые шейкерами (изд.1963 г.), стр.152-153, Доувер Пабλικейшн инк., Нью-Йорк)

Это было в 1837-38 годах, немногим ранее начала движения миллеритов. Сравните это с тем, что случилось с Эллен Уайт при ее первых видениях, когда она падала на пол, говорила об ангелах и проделанных ей путешествиях под руководством ангелов на небеса.

«И когда сестра Уайт так говорила, разъясняя в своих замечаниях наиболее значительное, существенное и неожиданное для всех присутствовавших, на нее нашло видение и она рухнула на пол» (А.Л. Уайт, ЭГУ, т.2 стр.236)

«...внезапно меня осиял свет. Что-то, показавшееся мне огненным шаром, ударило меня прямо в сердце. Силы оставили меня и я упала на пол. Мне казалось, что рядом со мной были ангелы» (Очерки жизни 1915 г. изд. Стр.71)

«Сестра Дёрбен затеяла разговор. Я чувствовала себя очень, очень тоскливо. Наконец моя душа, казалось, забилась в агонии, и когда я говорила, то упала со своего кресла на пол. Затем я увидела Христа, встающего со своего посреднического трона и идущего во святое святых, как Жених, чтобы получить Свое царство» (ЭГУ, письмо к Джозефу Бейтсу, 13 июля, 1847) «Еще видения были у Фоя. Всего было четыре видения. Он был в большом скоплении людей, очень большом. Он упал прямо на пол. Я не знаю, чем они там занимались – слушали ли, проповедывали или нет. Но в любом случае, он упал на пол. Я не знаю, как долго он (лежал) – думаю, сорок пять минут или час, - и все эти видения у него были до того, как появились у меня (Опубликованные рукописи № 17, стр.95-96)

«Ст. Дэмман (Дэммон). Дух Господа сошел на него, силы оставили его и он беспомощно рухнул на пол» (Духовные дары т.2 стр.40)

«Я видела ангела, спешно летящего ко мне. Он быстро перенес меня с земли в Святой Город» (Ранние произведения, стр.32)

«Господь показал мне другие слова. Мне были даны крылья и ангел сопровождал меня из города до места яркого и славного» (Ранние произведения, стр.39)

«Внезапно ее голос стал чистым и мелодичным, и мы услышали звенящий возглас «Слава Богу!» Мы все посмотрели на нее и поняли, что у нее началось видение». Рене Торберген, Эллен Г. Уайт. Пророк судьбы, стр. 41, Китс паблишинг инк., 1972)

Вполне очевидно, что опыт ранних видений Эллен Уайт часто совпадал с тем, что чувствовали девушки-шейкеры в ходе своего транса. И та, и другие падали на пол и начинали говорить «чистым, певучим голосом». Все они описывали путешествие к небесам в сопровождении ангелов.

В движении шейкеров молодые девушки падали на пол во время своего транса или видений. Это также часто наблюдается при современных явлениях Марии, когда молодые девушки (почему все время молодые девушки?) падают на пол в экстазе.

Джоанна Саускотт

Как и Эллен Уайт, Джоанна Саускотт формально была необразована. В 1792 она объявила себя пророчицей и опубликовала более шестидесяти трактатов, содержащих ее видения и откровения. Она приняла шаббат в седьмой день и, как Эллен Уайт, входила в транс и объявляла скорое возвращение Христа. Как и Эллен Уайт, Джоанн Саускотт сделала выгодный бизнес на опубликовании своих видений и откровений.

Джозеф Смит

Мормонский пророк Джозеф Смит начал получать видения и откровения в 1820-23 гг. Около 1830 организовалась мормонская церковь. Джозеф Смит был застрелен в тюрьме в августе 1844.

Как было упомянуто ранее, сегодня появились материалы, указывающие, что Эллен Уайт могла заимствовать данные большинства своих ранних видений у Джозефа Смита. Поразительный факт – некоторые книги Смита показывают сходство с произведениями Эллен Уайт, но Джозеф Смит писал их до того, как Эллен Уайт наблюдала свои видения, начавшиеся у нее с декабря 1844. Согласно Смицу, мормоны «святые», а другие христианские деноминации «язычники». Согласно Эллен Уайт адвентисты «святые», а другие христианские деноминации суть «Вавилон».

В 1840-х видения были популярны в США, особенно среди защитников «Закрытой Двери». Афроамериканский проповедник «Закрытой Двери» по имени Хьюстон утверждал, что Бог время от времени говорит с ним в видениях. Ближе к концу движения миллеритов отмечалось такое обилие фанатизма, что Джошуа В. Хаймс, бывший одним из лидеров движения миллеритов, отмечал, что «месмеризм (спиритизм) укоренился на семь футов». Еще хуже обстояли дела в Портленде, штат Мэн, родном городе Эллен Уайт. Согласно Хаймсу, там был «сплошной визионерский вздор». В марте 1845 Хаймс сообщил Уильяму Миллеру, что сестра Клемонс в Портленде стала «большой визионеркой, отвратительной для всех тамошних добрых друзей». Всего через две недели он рассказал, что другая молодая женщина в Портленде получила видение, объявляющее, что мисс Клемонс принадлежит дьяволу. Хаймс сделал вывод, что «плохи дела в Портленде» (Рональд Намберс. Пророчица здоровья, стр.16-18)

«Ее родной город Портленд, Мэн, был скандально известен «непрекращающимся проявлением визионерского вздора», ничто так безгранично и спонтанно не принимавшего, как харизму. На больших скоплениях народа в загородных собраниях или на небольших собраниях в домах или сараях «дар пророчества» лился рекой... Везде слышались убийственные вопли и рыдания экстатиков. (Рональд Л. Намберс и Джонатан Батлер (ред.) «Разочарованные» стр.202-203, изд. Университета Теннеси, Ноксвилль, 1993)

«Не было никаких вопросов к тому, что утверждала Эллен Уайт, как и никаких сомнений в твердой вере, что она получала видения и послания прямо от Бога. Сегодня кто-то может удивиться, почему Эллен Уайт так легко была принята другими, как пророчица. В тот период истории пророки и пророчицы довольно часто встречались в Англии и Америке. В то время Джозеф Смит был принят в качестве пророка и мормонские миссионеры утверждали, что их церковь обладает «духом пророчества». Мэри Бейкер Эдди, еще одна современница Эллен Уайт, стала основательницей и духовным лидером христианской науки. Биллингтон обращает

внимание, что между 1830 и 1850 гг. «были популярны женщины-проповедницы. Видения и трансы принимались очень легко» (Моллерус Куперус. Значение травмы головы Эллен Уайт. Adventist Currents, июнь 1985)

Джимайма Уилкинсон, основавшая в 1790 г. «Общество Иерусалима», стала известной из-за своих видений и религиозных снов. Мэри Бейкер Эдди (1821-1910), основавшая Христианскую Науку, была еще одной визионеркой в 19 веке. Как и Эллен Уайт, она также интересовалась вопросами здоровья и ее наиболее известная книга, Наука и Здоровье, была переведена на 16 языков, продажи составили более 10 миллионов экземпляров. Приверженцы Мэри Бейкер Эдди верят, что ее произведения богодухновенны и непогрешимы. Второй помощник капитана Титаника Чарлз Х. Лайтоллер утверждал, что его вера в христианскую науку спасла его при кораблекрушении в 1912 г.

Уильям Э. Фой

Еще подростком Эллен Хармон встретила двух миллеритов, которых она приняла за пророков. Мулат Уильям Э. Фой утверждал, что получил два видения от Бога в 1842 г, которые он позже опубликовал в небольшой книге «Христианский опыт Уильяма Э. Фоя» (1845). Хейзен Фосс, деверь сестры Эллен Уайт Мэри, также утверждал, что имел видения.

В 1844 Эллен Хармон присутствовала на собрании, где В. Фой рассказывал свои видения. Через некоторое время после разочарования 22 октября 1844 на собрании в восточном Портленде уже Эллен Хармон рассказывала свое первое видение (которое она получила в декабре 1844). Она не знала того, что там был Уильям Фой, пока тот не встал и не объявил, что Эллен рассказывает как раз то, что он видел в своем собственном видении.

Однако Эллен Уайт слушала рассказ Фоя о его видении до того, как она сама получила такое же видение.

«Еще видения были у Фоя. Всего было четыре видения. Он был в большом скоплении людей, очень большом. Он упал прямо на пол. Я не знаю, чем они там занимались – слушали ли, проповедывали или нет. Но в любом случае, он упал на пол. Я не знаю, как долго он (лежал) – думаю, сорок пять минут или час, - и все эти видения у него были до того, как появились у меня. Они были описаны и опубликованы, и очень странно, что я не смогла найти их ни в одной из моих книг. Но мы так часто переезжали. Четыре видения были у него» (Опубликованные рукописи №17, стр.95-96)

Это пример видения Фоя: «За ангелом я увидел бесчисленные миллионы ярких колесниц. Каждая колесница была о четырех крыльях, похожих на языки пламени, и ангел следовал за колесницей, и крылья ангелов вскрикивали в один голос, говоря «Свят» (Уильям Эллис Фой, Христианский опыт Уильяма Э. Фоя (1845), стр. 18).

Эллен Уайт: «И пока колесницы восходили, колеса восклицали «Свят», и крылья двигаясь восклицали «Свят» и эскорт святых ангелов вокруг облака восклицал «Свят, свят, свят Господь Бог Всемогущий!» (Ранние произведения, стр.35)

Вот другой пример:

«Те, кто съест плоды этого дерева, больше не вернется на землю» (Фой, стр.14)

Эллен Уайт: «Те, кто съест плоды той земли, больше не вернется на землю» (Слово к Малому Стаду, стр.17, Дей стар, 24 января 1846) Эллен Уайт говорит, что у Уильяма Фоя видения были до того, как случились у нее самой, и что она была с ними знакома. Таким образом, вполне возможно, что она, в дополнении к заимствованному у Джозефа Смита, позаимствовала материал у Уильяма Э. Фоя в качестве основы своего первого видения. Но почему адвентисты утверждают, что Уильям Фой «сказал нет» Богу и что затем задача была поставлена перед Хейзенем Фоссом, который также «сказал нет», и что задача, таким образом, была поставлена перед «избранным сосудом» Эллен Хармон, которая «сказала да»? Очевидный факт, что Уильям Фой не говорил «нет». Он везде ездил и рассказывал о своих видениях, а в 1845 году напечатал их в буклете. Адвентистское утверждение, что он «сказал нет» Богу не более, чем вымысел.

Время начала шаббата

Адвентисты седьмого дня получили свое учение о шаббате в седьмой день от Джозефа Бейтса, который в 1846 г. опубликовал трактат «Шаббат седьмого дня – вечный знак». Джозеф Бейтс также учил, что шаббат должен выполняться с шести вечера до шести утра. И Эллен Уайт, и большинство адвентистов на то время приняли взгляды Бейтса. Много позже (в 1855) и она, и другие адвентисты приняли «принцип заката», основанный на «откровении». Другими словами, это был «прогрессивный свет» в отношении этого вопроса. Странно, когда кто-то считает, что такие люди, как баптисты седьмого дня, имеют, как шаббат седьмого дня, так и «принцип заката», причем задолго до того, как появился первый адвентист седьмого дня. Первые баптисты седьмого дня появились в Америке в 1671 г.

Исправленная картина

Возможно кто-то, дочитавший до столь далеко отстоящего от начала места, испытывает обиду, некоторые ультраконсервативные адвентисты могут вероятно расценивать информацию об Израэле Дэмоне, как совершеннейшее кощунство. Однако, не я источник этой информации. Это хорошо задокументированная история, но кое в чем отличная от славного собственного мнения Эллен Уайт. Я только информирую, и не могу нести ответственность за то, как некоторые люди будут реагировать, когда они узнают о правде. Правда порой может невыразимо тяжело усваиваться, и люди, прожившие долгие годы под мифом, разумеется, будут иметь проблемы с усвоением правды!

После разочарования в октябре 1844 движение Миллера завершилось диким фанатизмом для множества людей, и Эллен Хармон и Джеймс Уайт были в их числе. В том окружении было положено основание ее дальнейшей карьеры, ее видений и откровений. Джеймс Уайт проделал хорошую работу, разъезжая и продвигая молодую Эллен Г. Хармон.

«Ее родной город Портленд, Мэн, был скандально известен «непрекращающимся проявлением визионерского вздора», ничто так безгранично и спонтанно не принимавшего, как харизму. На больших скоплениях народа в загородных собраниях или на небольших собраниях в домах или сараях «дар пророчества» лился рекой... Везде слышались убийственные вопли и рыдания экстаиков. Эллен могла раствориться на этом харизматическом фоне, и полностью исчезнуть, но Джеймс Уайт женился на ней в августе 1846 и служил не только ее мужем и защитником, но ее издателем и промоутером. (Рональд Л. Намберс и Джонатан Батлер (ред.) «Разочарованные» стр.202-203, изд. Университета Теннесси, Ноксвилль, 1993)

Мы совершенно уверены в этом точном определении. Множество молодых визионерш было тогда в штате Мэн, даже в окружении Эллен Хармон, но те молодые женщины полностью забыты сегодня. Они не продвинулись путем выхода замуж за такого превосходного промоутера и организатора, как Джеймс Уайт. Никто не знает сегодня, что визионерши окружения Эллен Хармон, например Доринда Бейкер, видели в своих видениях, но в ходе процесса Исраэля Дэммона свидетель Джоэль Дор утверждал, что он верит, что видения Эллен Хармон и Доринды Бейкер были от Бога.

Вполне очевидно, что картина раннего адвентизма и видений Эллен Уайт продвигаемая в официальных произведениях деноминации АСД, не выносит напора документированных фактов, ставших известными за последнее время. Я сомневаюсь, что современные консервативные адвентисты, выросшие в мифе, почувствовали бы себя комфортно на собрании, подобном тому, где участвовали Эллен Хармон, Джеймс Уайт, Исраэль Дэммон и другие «пионеры» - даже если «сила Божья» снизойдет на это собрание. Может быть, они бы пересмотрели свои взгляды на адвентистскую пророчицу, увидев ее лежащей на полу тускло освещенной комнаты, посреди шума и гама из гостиной и спальни, рассказывающей свои видения. Я не сказал бы, что это распространенная практика на все времена и места, но это было более распространено, чем мы думаем. На сегодняшний день нет письменных мнений обо всех домашних собраниях, имевших место в то время. Но множество лидеров деноминации АСД, знакомых с документами, доступными после долгих лет, назло тому, что им известно, увековечивает миф.

Глава №4. Сомнительные видения.

3. Сомнительные видения.

В 1875 Эллиен Уайт писала про «молодого человека», являвшегося ей в течение 26 лет в ее «видениях» и «снах».

«Следующей ночью мне снилось, что молодой человек благородной наружности вошел в комнату, где я была, сразу после того, как я начала говорить. Он же являлся мне ранее в важных снах чтобы наставлять меня время от времени в течение прошедших двадцати шести лет» (Знаки времен, 11 ноября 1875; Наставления о здоровье, стр.465)

Вероятно, это был сопровождающий ее ангел, о котором она довольно часто упоминает в своих произведениях. Двадцать шесть лет назад от 1875 года приводят нас в год 1849, время, когда Эллиен Уайт и ранние адвентисты были еще вовлечены в фанатизм и лживую доктрину «закрытой двери». Кто был этот «молодой человек», если он вообще был реален? Нет сомнения, что он порой являлся в ее ложных видениях, несбывшихся пророчествах и несуществовавших посланиях. Если так, он определенно не был от Бога.

Эллиен Уайт часто называет этого «молодого человека» «сопровождающим меня ангелом»: «Сопровождающий меня ангел приветствовал меня...», «я спросила сопровождавшего меня ангела...», «сказал сопровождавший меня ангел...», «ангел Божий отметил...» и т.д. (Ранние произведения, стр. 45, 77, 243; Свидетельства т.4 стр.306 и т.д.)

В книге «Ранние произведения» Эллиен Уайт часто обращается к «ангелу», который говорил с ней, и довольно странно, что в одном видении этот ангел говорил с ней на современном английском (you, your, стр. 20, 40, 77), тогда как в других видениях тот же ангел говорил с ней на английском времен короля Джеймса (ye, thee, стр.50,52,62,66,73 и т.д.). А в одном видении ангел говорил с ней одновременно на современном и старом английском (ye, you, стр. 64, 119).

Эллиен Уайт говорит (письмо 56, 1911), что она часто чувствовала присутствие Божьих ангелов, когда писала книгу «Великая Борьба». Однако признанным и недвусмысленным фактом является то, что очень небольшая часть материала этой книги имеет авторство Эллиен Уайт. Книга в большой степени составлена из различных источников. Трудно представить святых ангелов от Бога, окружающих Эллиен Уайт, когда она занималась своей литературной клеptomанией и воровала материалы у других авторов без оплаты авторских прав, публикуя под своим собственным именем. Бог ли разрешил ей делать это?

Кто был этот «молодой человек», «сопровождающий ангел», который следовал за Эллиен Уайт почти всю ее жизнь? Вполне возможно, что он был выдуманная, воображаемая личность, которую Эллиен Уайт «видела» в своих трансах.

Аромат роз.

Нигде Библия не говорит нам, что пророки чувствовали аромат цветов при своих видениях. Эллен Уайт, однако, время от времени испытывала этот феномен в своих «видениях»

«В доме Брата Хикса, где она была принята, ее навестила старая леди, муж которой неистово препятствовал ее христианской жизни. Эта встреча длилась час. После нее, изнуренная, слабая и смущенная, она решила вернуться в свою комнату и помолиться. Поднявшись по ступенькам, она встала на колени у кровати и до того, как принесла первые слова своей просьбы, почувствовала, как комната наполнилась ароматом роз. Оглядевшись вокруг, чтобы найти источник этого аромата, она увидела комнату, наполняющуюся мягким серебряным светом. Немедленно ее боль и слабость исчезли. Растерянность и обескураженность пропали, а сердце ее наполнилось надеждой, комфортом и миром. Затем, потеряв осознание всего, что ее окружает, ей было явлено в видении множество вещей, связанных с прогрессом благого дела в различных частях мира, и условий, которые помогали бы или мешали работе» (Очерки жизни (изд. 1915 г), стр.310). Это было в 1890 г.

Существенно, что такое событие, связанное со светом и ароматом роз, часто имеет место при различных психических феноменах и спиритизме, а также при явлениях Марии тем, кто в трансе часто чувствует аромат роз.

Также было сообщение о пациенте, страдающем эпилепсией, который чувствовал аромат цветов в ходе своих судорог.

Ложные видения.

Эллен Уайт описала некоторые видения, которые разумные люди никогда не будут считать настоящими видениями от Бога.

Одно из таких видений началось после того, как одна из ее литературных помощниц в Австралии Френсис Юджиния Болтон (Фэнни) сообщила д-ру Мерриту Г. Келлогу, что она постоянно писала статьи для Эллен Уайт, которые регулярно публиковались в Ревю под именем Эллен Уайт в рубрике «Так говорит Господь»

«Я хочу рассказать вам, что я чрезвычайно страдаю от того, что чувствую себя частью обманных действий. Люди заблуждаются насчет того, что вдохновляло статьи, которые я писала. Я чувствую совершенно неправильным то, что любая вещь, написанная мной, выходит под именем сестры Уайт, как статья, вдохновленная Богом. То, что я пишу, должно выходить под моей собственной подписью, и тогда доверять будут тому, кому это доверие принадлежит». (Мерит Г. Келлог. Заявление, 1908)

Но когда Эллен Уайт узнала, что Фэнни раскрыла ее методы работы, она была в ярости и немедленно получила подходящее «видение», о котором рассказала Г. Б. Старру:

«Надо мной появилась золотая колесница и серебряные кони, и Иисус в царском величии сидел в колеснице... Затем появились слова, скатывающиеся с губ Иисуса от колесницы на облака: «Фэнни Болтон – твой враг! Фэрри Болтон – твой враг!» И это повторилось трижды» (письмо ЭГУ к Марианне Дэвис, 29 октября 1895; письмо 102, 1895, стр.42)

В дальнейшем она говорила, что «То же самое видение у меня было семь лет назад, когда я писала про мою племянницу Мэри МакКлаф»

Эллен Уайт ни в коем случае не могла вынести того, что к ее произведениям приложили руку другие люди, намекая, что что-то могло быть неправильным. В данном случае она не побрезговала откровенной ложью об имени Господнем, воспользовавшись «небесным видением», в качестве поддержки своего мошенничества.

Эллен Уайт уволила Фэнни Болтон и отправила ее назад в Америку. Но что такого сделала секретарша, что заставило Иисуса сойти с небес в золотой колеснице, запряженной серебряными конями и крикнуть три раза, что Фэнни Болтон – враг ЭГУ? Она просто изложила свое мнение д-ру Мерриту Келлогу про методы работы и плагиат Эллен. К тому времени была издана книга «Желание веков» (1898), книга, практически целиком списанная у других авторов. Не удивительно, что Артур Г. Дэниеллс, президент Генеральной Конференции с 1901 по 1922 гг, отметил на библейской конференции в 1919, что будучи в Австралии и видя, как появлялись «Желания Веков», он почти утратил веру и поменял свои взгляды на множество вещей. Более подробно об этой конференции позднее. Можем ли мы, нормальные и здравомыслящие люди, на самом деле поверить в то, что вышеописанное видение золотых колесниц и т.д. было истинным видением от Бога? Защищает ли Бог несправедливость, ложь и нечестные методы? Разумеется, нет. Просто это видение было ложным видением, вызванным чувствами Эллен Уайт к Фэнни Болтон. Это не было делом Бога.

Улучив возможность, Эллен Уайт ударила Фэнни Болтон по лицу, поскольку та рассказала об этом плагиате. Др Джон Харви Келлог рассказывает:

«Фэнни Болтон в то время была с ней. Через год или два она вернулась в Баттл Крик. Она оставила миссис Уайт, которая включила в одну из своих книг кое-что написанное ей без упоминания об ее авторстве. Она сказала, что для миссис Уайт это было в порядке вещей, копировать тексты из разных других книг, и она и Мэри Энн Дэвис перетаскивали материалы, меняли местами фразы и абзацы, стараясь таким образом скрыть факт пиратства. Она говорила с миссис Уайт об этом, возражая против использования своих рукописей без упоминания авторства. Миссис Уайт была в ярости и ударила ее по лицу. Она рассказала об этом одному из проповедников и была немедленно уволена с работы на миссис Уайт и отправлена назад в Америку» (Дж.Х.Келлог к Э. С. Болленджеру, 9 янв. 1936)

Случай в Чикаго

В 1900 году, последний австралийский год Эллен Уайт, она получила фальшивое видение, которое позднее принесло ей самой и другим много проблем. Она читала статью в газете, которая оказалась лживой. В статье утверждалось, что Джон Харви Келлог потратил несколько тысяч долларов на постройку дома для бедных в Чикаго. На основании этой сенсационной газетной статьи Эллен Уайт пришло «видение» в котором ей, по всей вероятности, молодым человеком был представлен лист бумаги. Она послала это «видение», как свидетельство д-ру Келлогу в Америку.

Восемь лет спустя (1908), через год после того, как д-р Дж.Х. Келлог был исключен из церкви Баттл Крика, **д-р Мерит Г. Келлог (сводный брат Джона Харви)** написал о случае в Чикаго:

«Она (Эллен Уайт) тогда сказала мне, что сколько бы она не просила д-ра Дж.Х.Келлога послать ей деньги из доходов санатория, он всегда отвечал, что это невозможно из-за огромных долгов. Это, - сказала миссис Уайт, - неправда, д-р Келлог лгал мне, ибо всякий раз, когда я обращалась к нему с просьбой о деньгах, он тратил тысячу за тысячей долларов, заработанных санаторием, на строительство и другие свои дела в Чикаго, на никчемных бедняков, на то, что Бог никогда не говорил ему делать.

На это я ответил: «Сестра Уайт, вы тут ошибаетесь, я уверен в этом по следующим причинам: 1) Устав санатория в Баттл Крике запрещает использовать заработанное им за пределами штата. Санаторий не платит налоги ни штату, ни округу, ни городу, поскольку это благотворительное учреждение, действующее исключительно в штате Мичиган. 2) Я знаю, что деньги, потраченные д-ром Дж.Х.Келлогом в Чикаго полностью взяты из средств, пожертвованных на эту особую деятельность, и они в подавляющем большинстве дотированы людьми, не относящимися к деноминации адвентистов седьмого дня. Следующим утром сестра Уайт сказала мне, что я ошибался в своем видении обсуждавшегося нами вопроса. Она сказала: «Прямо здесь я получила доказательство того, что лгал мне, говоря, что санаторий не может выслать мне денег, о которых я прошу. У меня есть доказательство, что в это самое время он тратил тысячи долларов санатория в Чикаго». Затем она дала мне, кажется, нью-йоркскую газету «Обсервер» в которой была статья, лестно отзывающаяся о работе, проведенной д-ром Дж.Х.Келлогом на благо бедняков Чикаго, ютившихся в городских трущобах. Статья называла д-ра Келлога выдающимся филантропом, который потратил большую часть своих личных денег и много тысяч долларов из денег санатория Баттл Крик. Далее там утверждалось, что санаторий Б.К. намеревался тратить на это многие тысячи долларов каждый год.

После прочтения статьи я сказал: «Сестра Уайт, вы не должны доверять утверждениям этой газеты, поскольку очевидно, что автор статьи, которую вы попросили меня прочитать, либо газетный репортер, пытающийся сделать сенсационную статью, либо человек,

пытающийся продвинуть с помощью статьи свои собственные интриги. Я знаю д-ра Дж.Х.Келлог слишком хорошо, и не верю, что он осознанно позволил бы напечатать такой сенсационный материал про него самого или его дела в Чикаго. Я не думаю, что он даже видел или знал что-нибудь про эту статью до того, как она вышла, если он вообще про нее знает».

На это миссис Уайт запальчиво возразила: «Я знаю, о чем я говорю. Эта статья была написана человеком вашего брата, который всегда ездил с ним, чтобы потом написать об этом. Ваш брат знал все про эту статью до того, как она была напечатана, поскольку руководил ее написанием, и она напечатана по его заказу» Я снова попытался показать сестре Уайт, что у нее ошибочный взгляд на это дело, но она заткнула мне рот, декларируя с большой горячностью, что она не ошибается, она знает о чем она говорит. Она затем воскликнула «ваш брат истратил громадную сумму денег на возведение здания и на другие работы в Чикаго, которые Бог никогда не велел ему делать. Его долгом и долгом санатория Баттл Крик было помочь нам в открытии санатория здесь, в Австралии. Он всегда жаловался на нехватку средств и долги в оправдание того, что он нам не помогает, хотя тратит тысячи на свои дела в Чикаго. На дела, которые Бог никогда требовал от него. Он стал возноситься, как Навуходносор, и как Навуходносор он должен быть унижен» (М. Г. Келлог. Заявление (1908) Несколько месяцев спустя д-р М.Г.Келлог узнал, что его брат получил два письма от Эллен Уайт, обвинявшие его (Дж.Х. Келлога) в трате нескольких тысяч долларов в Чикаго. В 1906 Меритт Келлог приехал к У.К.Уайт, который показал ему эти письма. В этих «свидетельствах» Эллен Уайт утверждала, что имела видение большого здания в Чикаго, а затем ей был дан лист бумаги на котором было написано: «Потребители не производители» и ряды цифр, показывающие, как много денег было растрачено. Эти «свидетельства» были написаны в Австралии в 1900. Д-р Дж.Х.Келлог отказался принять их, поскольку они были ложными.

«Когда У.К.Уайт рассказал мне это в объяснение свидетельства, которое обвиняло д-ра Келлога в расточительстве денег Господа на постройку большого здания, я спросил его, думает ли он, что обвинение д-ра Дж.Х.К. в отступничестве и бунте (не принятии истинным свидетельства, обвиняющего его в том, что он не делал, ни даже намеревался сделать, свидетельства, основанного на сне или ночном видении, которое миссис Уайт, как она затем сказала, неправильно поняла) было честным? У.К.Уайт отказался ответить на этот вопрос. Тогда я спросил: «Брат Уайт, поставьте себя на место д-ра Келлога, как бы вы себя чувствовали? Что бы вы думали на этот счет? Что бы вы сказали? Как бы вы действовали? Приняли бы вы это свидетельство, чтобы потом быть вынужденным ждать два года такого объяснения, какое дал д-р Стюарт здесь в 1906 г? У.К.Уайт не ответил на эти вопросы... Третьей и главной причиной, которая на мой взгляд в большой степени способствовала травле д-ра Келлога и его исключению из церкви, было то, что миссис Уайт послала ему, как свидетельство от Бога, ложное предписание, основанное на сне, пришедшем к ней в результате

прочтения газетной статьи о его деятельности в Чикаго и в результате того, что было отражено в некоторых газетах нашей деноминации – он якобы имел долю в доходном доме, который и строил в Чикаго. Сделав ошибку, которую не объяснила должным образом и не исправила, и она, и другие затем сделали ошибку, пытаясь смирить д-ра и ограничить его влияние путем объявления его пантеистом, спиритистом и опасной личностью. Не оправданы их попытки вредить работе санатория, мешать персоналу лечить больных, распространять истории, очерняющие доктора и его помощников» (М.Г.Келлог. Заявление (1908).

Происшествие привело д-ра Дж.Х.Келлога в глубокое смущение. Он знал, что небесные видения Эллен Уайт утверждали кое-что, что не было правдой. В 1903 она написала письмо доктору:

«Неоднократно мне было показано, что во многих случаях вы излагали мнения, подрывающие доверие к Свидетельствам. Это нельзя просто так оставить, ибо тогда они запечатлеются в умах – вот как вы после получения от меня укоризненного Свидетельства сказали: «Кто-то ей рассказал это, но на самом деле все это не так».

Снова и снова вы говорите остальным, как я однажды послала вам свидетельство, упрекающее вас за возведение большого здания в Чикаго до того, как какое-либо здание было там построено. В этом видении ночи мне был представлен вид большого здания. Я думала, что оно уже возведено и немедленно написала вам об этом. Я узнала затем, что здание, которое я видела, не построено.

Когда вы получили мое письмо, то пришли в недоумение и сказали: «Кто-то неправильно информировал сестру Уайт о нашей работе». Но никто из смертных людей никогда не писал мне и не рассказывал о том, что это здание построено. Оно было явлено мне в видении. Если бы это не было явлено мне и если бы я не написала вам об этом, вы бы попытались возвести это здание в Чикаго, в месте, о котором Господь сказал, что мы не построим большого здания. На момент видения возведением здания пытались заниматься влиятельные силы. Послание было получено вовремя, чтобы предотвратить развитие этих планов и прекратить этот проект.

Вы должны быть проникательны, чтобы увидеть, что это сделал Господь. То, что в этом послании привело вас в недоумение, надо бы принять, как доказательство, что моя информация пришла из более высокого источника, чем человеческие уста. Но взамен этого вы снова и снова озвучиваете свою версию, говоря, что кто-то сообщил мне неправду». (ЭГУ к Дж.Х.Келлогу 28 окт.1903)

Отметим, что Эллен Уайт признала, что имела видение в котором ей было показано, что д-р Келлог возвел большое здание в Чикаго, и что лист бумаги, представленный ей, показал как много денег было истрачено. Это хороший повод верить, что это дело рук «молодого человека», «сопровождавшего меня ангела», который показал ей эти цифры, оказавшиеся неправдой. Мерритт Келлог сказал Эллен Уайт, что она должно быть что-то неправильно

поняла после прочтения статьи в газете во время ее пребывания в Австралии. Источником «видения» Эллен была газетная статья. Она разгневалась и сказала М.Г.Келлогу, что она «знает, о чем она говорит». Она дала ложное свидетельство против другого человека – д-ра Джона Харви Келлога, в его отсутствии, и его брат это выслушал. Ей понадобилось два года, чтобы понять, как «спасти» себя от этого промаха. Письмо 1903 года к д-ру Келлогу как раз пытается это сделать.

К этому времени Эллен Уайт обвинила д-ра Келлога в «отвержении» Свидетельств. Однако, в 1899, за год до того, как она «увидела» здание в Чикаго, она утверждала, что он не отвергает Свидетельства (см абзац ниже). Правда в том, что д-р Келлог просто не принял «Свидетельства» о здании в Чикаго, поскольку он знал, что это неправда. Это вызвало ярость у Эллен Уайт, как это всегда было, когда кто-либо не принимал ее посланий, и она назвала д-ра Келлога отступником, «не верящим Свидетельствам».

Эллен Уайт подчеркивала, что получала информацию прямо с небес, а не от кого-либо из смертных людей. Это была неправда. Она получила ее из фальшивой газетной статьи 1900 года, которая и была источником ее фальшивого видения. Она никогда не извинялась перед д-ром Келлогом за свою ложь про него и за выставление его в постыдном виде.

В 1906 д-р Келлог написал письмо Г.И. Батлеру:

«За шесть недель до Генеральной конференции 1901 г у меня был откровенный разговор со старейшиной Дэниеллсом, У.К. Уайтом и самой сестрой Уайт о том, что она мне написала. Я ясно сказал ей, что написанное ей – неправда, что она была неправильно информирована, и попросил ее предъявить мне доказательства истинности того, что она написала. Я не отрекаюсь ни от одного слова, сказанного мной ей, да я и не могу – это было бы неправдой. Я не обвинял ее в лжесвидетельстве, лишь в том, что она основывала свои утверждения на неправильной информации. Она сказала мне: «Вы брали деньги санатория для постройки здания в Чикаго, чтобы устроить приют для никчемных бедняков». Я попросил ее показать мне это здание. Что бы вы сказали, мой друг, если такого рода обвинение было выдвинуто против вас?» (Дж.Х.Келлог к Г.И.Батлеру, 16 марта 1906)

Поскольку д-р Келлог не принял это видение и свидетельство, как настоящее и справедливое, он был обвинен пророчицей в «отвержении Свидетельств». Вполне важно и то, что ЭГУ никогда не извинялась перед другими людьми за неприятные ситуации, в которые она их приводила, обвиняя их в том, в чем они не виновны. В данном случае она сделала Бога обвинителем брата. Это очень серьезно – обвинить других людей в том, в чем они не виновны, но гораздо серьезнее – выставять фальшивые обвинения, как «видение от Бога», претендующее быть «так сказал Господь!».

Видение в Саламанке

Третьего ноября 1890 г. Эллен Уайт якобы получила видение во время ее пребывания в Саламанке, штат Нью-Йорк. Поскольку это видение было без сомнения совершенно поразительным, его часто приводят в качестве «подтверждения» ее пророческого дара. Однако, подробное исследование обстоятельств видения и его содержания бросают серьезную тень на честность Эллен Уайт.

Вкратце, 3 ноября 1890 она якобы получила видение, которое не смогла разъяснить. Четыре месяца спустя (8 марта 1891 г) она утверждала, что среди ночи ее разбудил ангел («молодой человек»?), велевший ей описать видение, полученное ей 4 месяца назад, которое она не могла объяснить.

Накануне вечером, 7 марта 1890, Генеральная Конференция собралась на важную встречу за закрытыми дверями. Обсуждался вопрос о журнале «Американский часовой», известный сегодня, как «Журнал Свободы». Некоторые люди утверждали, что «Американский часовой» преуменьшил значение своего названия и шаббата, дабы добиться влияния на политиков и других лидеров Соединенных Штатов.

Рано утром в 5.30 следующего дня (8 марта), через несколько часов после того, как Елен Уайт якобы разбудил ангел и велел ей описать видение, которое она получила четырьмя месяцами ранее, Генеральная Конференция возобновила встречу проповедников. Вскоре после того, как О.А.Ольсен, президент ГК, открыл собрание, Эллен Уайт вошла в комнату со своим младшим сыном Вили. Затем она прочла рукопись, написанную ей по указанию ангела, полученному ей среди ночи. Она сказала собранию, что четырьмя месяцами ранее получила видение в Саламанке про то, что должно было случиться на этом собрании прошлой ночью – там должна была быть проявлена гнетущая и нехристианская позиция.

Когда Эллен Уайт закончила читать свою рукопись, Олбион Ф. Болленджер был первым, кто поднялся и признал, что они взяли неправильный курс на этом собрании. Другие люди также признали это. Это было расценено, как прямое вмешательство Бога для предотвращения ошибки в отношении к Американскому стражу и как могучее подтверждение пророческого дара Эллен Уайт. Ведь она увидела четырьмя месяцами ранее, что в действительности случится на собрании прошлой ночью, получив повеление описать видение за несколько часов до утренней встречи, и прочитала это перед служителями. Анализ этого видения и его обстоятельств могут быть прочитаны в сентябрьском номере 1986 г. Современного Адвентиста в статье Дугласа Хаклмана. Вывод статьи неутешителен: Эллен Уайт солгала и сплутовала в отношении «видения в Саламанке».

Тогдашний дневник Эллен Уайт выявляет неправильно датированные записи, более поздние даты четко вписаны в ранние записи, чтобы создать впечатление, что они записаны раньше, чем на самом деле. То, что было датировано в дневнике 21-м ноября 1891, не дает ни

малейшего повода для утверждения об «откровении» от Бога и вообще, что там описано собрание, проведенное четырьмя месяцами позже. Она неправильно датировала четыре абзаца в своем дневнике, чтобы создать впечатление, что знала об этом до того, как на самом деле узнала. Дуглас Хаклман говорит:

«Тогда был нанесен значительный ущерб. Несомненно, фальшивая датировка тех записей – серьезное дело, послужившее основанием более расширенного изучения рукописей Уайт Эстейт, чтобы удостовериться насколько часто это практиковалось» (Дуглас Хаклман, Современный адвентист, сент.1986).

В ее дневнике 4 ноября 1890 г – день после «видения», - она писала, что была очень разочарована, поскольку была не в состоянии объяснить видения или описать того, что было ей показано. Но в письме к У.П.Бёрку (октябрь 1891) она пишет о том, что «немедленно начала описывать это» в своем дневнике. Однако, ничего этого нельзя найти там сегодня – по крайней мере ничего в отношении случившегося в Саламанке.

Эллен Уайт делает совершенно очевидным, что никто не говорил ей ничего до того, как ночью 8 марта 1891 года она записала свое видение от 1890 г. Обратимся к ее словам:

«Обстоятельства были таковыми, что никто не мог утверждать о том, что «КТО-ТО ЕЙ СКАЗАЛ». Никто не имел возможности меня видеть и говорить со мной между вечерней встречей (7 марта) и утренним собранием, где я присутствовала. (8 марта)» (дневник ЭГУ, 20 мая 1905 г, цит. по Adventist Current, сент.1986)

Поскольку Эллен Уайт в ходе утренней встречи смогла описать, что имело место на вечернем собрании прошедшего дня, возникает вопрос: откуда или от кого она получила эту информацию? Только два объяснения: либо она узнала об этом за четыре месяца до этого, либо кто-то ей это рассказал. Однако, она сама утверждает, что никто не имел возможности ее информировать, поскольку «никто не имел возможности меня видеть между вечерней встречей и утренним собранием, где я присутствовала»

«Ангел» разбудил ее где-то между часом и четырьмя часами ночи. Эдна К. Стил, спавшая в соседней с Эллен Уайт комнате, вспоминает, что Эллен сказала своей секретарше Саре Макэнтефир около пяти утра что не собирается на утреннюю встречу и что она (Сара) может спать дальше. Очевидно, Эллен по определенным причинам не желала, чтобы ее секретарша присутствовала при ней в это время.

Утверждение Эллен Уайт, что никто не мог иметь никакой возможности говорить с ней между вечерней встречей и утренним собранием противоречит с утверждением книги «Очерки жизни Эллен Г. Уайт» (1915) про тот случай: «Воскресным утром около 5.20 Бретрен А.Т.Робинсон, У.К.Уайт и Эллери Робинсон прошли через резиденцию миссис Уайт на раннее собрание. Они увидели свет в ее комнате, и ее сын поспешил справиться о ее здоровье. Он нашел ее пишущей. Затем она сказала ему, что ангел Божий разбудил ее около трех часов ночи

и велел ей прийти на собрание служителей и рассказать кое-что из показанного ей в Саламанке. Она сказала, что быстро встала и писала около двух часов» (Очерки жизни, 1915 г., стр.315)

Таким образом, становится очевидным, что Эллен Уайт противоречит самой себе. Ее сын Уильям Кларенс («Вилли») был со своей матерью ранним утром и сопровождал ее на собрание.

Документально показано, что Вилли был со своей матерью до утреннего собрания и имел полную возможность говорить с ней и информировать ее о том, что было на вечерней встрече прошедшего дня, где он присутствовал. Это противоречит письму Эллен Уайт от 1905 года, где она четко отвергает любые утверждения, что кто-то мог ее информировать, поскольку, как она говорила, ни у кого не было никакой возможности говорить с ней между двумя собраниями. Обстоятельства этого «видения из Саламанки» полны противоречивыми утверждениями, неточностями, недатированными и неправильно датированными записями в дневнике Эллен Уайт и более поздними включениями в ранние записи, так что ее собственная версия этого оказалась густо пересоленной. Защитники Эллен Уайт держатся за соломинку, когда используют «видение в Саламанке», как доказательство того, что она заранее «видела» то, что затем в точности «исполнилось».

Когда Дуглас Хаклман написал Артуру Уайту в 1982 г., запрашивая копию рукописного дневника Эллен Уайт за период с 3 ноября 1890 по 8 марта 1891 (период между «видением из Саламанки» и последней встречей на Генеральной Конференции), он не получил от Артура Уайта никакого ответа. Однако, он обнаружил, что его запрос вызвал некоторую активность в Уайт Эстейт. Годом позже м-р Хаклман был в Вашингтоне и зашел в Уайт Эстейт, дабы иметь возможность увидеть этот дневник. Он, правда, позвонил заранее в Эстейт, и спросил об этом. В ходе звонка он был информирован, что, вероятно, дневника ко времени его прибытия там не будет. Ему сказали, что кто-то проводит исследование, используя этот дневник, который сейчас у него. М-р Хаклман отметил, что это не соответствует политике Эстейт. Оригиналы рукописей никогда не выдаются из хранилища, только копии. Однако, м-р Хаклман использовал свой шанс и приехал в Уайт Эстейт. Когда он прибыл, то услышал, что ему не разрешено видеть этот дневник. Он выразил изумление и сказал им: разве всем, кто просит доступ к находящемуся в хранилищах вы отказываете в этом? На что получил ответ, что члены церкви могут прийти и увидеть все, что они пожелают – включая т.н. «Зи-папки», содержащие легко повреждаемый материал.

Очевидно, владелец хранилищ был нечист на руку в отношении данного дневника, как возможно и других материалов в хранилищах. Но кто в действительности был нечист на руку, так это сама Эллен Уайт, автор дневника. Информация о видении в Саламанке взята из "Современного адвентиста", сент. 1986.

Чарлз Ли.

В своей книге «Три важных вопроса к адвентистам седьмого дня» (1876) Чарлз Ли вспоминал свое общение с Эллен Уайт. Издатель шведского издания Адвентист Геральд, г-н К.Карлстедт серьезно заболел. Чарлз Ли, Джеймс и Эллен Уайт и еще двое приехали к брату Карлстедту:

«Мы все преклонили колена в молитве за болящего, и миссис У. молила Господа, поскольку он «явился в своей исцеляющей силе, чтобы восстановить Карлстедта, чья болезнь, - сказала она, - не к смерти, но к славе Сына Божия...» На пути назад миссис У. сказала мне, что Господь был там в своей исцеляющей силе, и она была заверена, что он снова станет здоровым. Я сказал ей, что не представляю этого и что это для меня непонятно. Она не разговаривала со мной больше в тот вечер. Когда я расстался с ними, то поехал прямо в Чикаго продолжить свои встречи. Несколькими днями после моего приезда в Чикаго, миссис У. пристала мне записанное свидетельство в котором она говорила: она знает о том, что я был под влиянием дьявола. На следующий день я получил донесение о том, что м-р К. умер. Я читал и перечитывал свидетельство и спрашивал себя: «Если она видела 3 года назад, что сатана завладел моей душой и телом, поскольку я не позволяю себе быть всецело под ее и ее мужа руководством, почему она не видела, что м-р К. умрет через несколько дней, раз ее внимание было полностью обращено к нему? И если она видела мое жалкое состояние задолго до этого, почему она не известила меня до того, как сатана полностью завладеет мною?»

Братья в Б.К. (Баттл Крик – перев.) писали мне, чтобы я возвращался назад в Офис (штаб-квартира АСД – перев.). м-р Дж. Сойер усадил меня за работу и, я думаю, он был уполномочен сделать это. Затем приехал стар. У. и в очень грубой форме спросил меня: «Кто посадил тебя работать тут? Ты собираешься прийти сюда и руководить всем бизнесом?» и т.д. Я сказал ему, кто меня посадил за работу и он вышел вон. Вот что он называл «трудовыми собраниями». Когда он не добился своего, то обратился к своей жене: «миссис Уайт, что вы видите про брата Ли?» Она отвечала: «Я вижу, что мы встретимся со спиритизмом брата Ли» или «Я вижу, что если он не подчинит свою свободную волю руководящим братьям, сатана завладеет его душой». «Значит так, - сказал он, - раз брат Ли не принимает свидетельства, то он вне нашего круга».

Ее свидетельство расценивалось выше слова Божьего. Я не знал ранее, что миссис У. имела такое влияние в адвент. Церкви. Это совершенно поразило меня. Она говорила такие вещи, которые я никогда не думал услышать. Она сказала «Вы, внешние, должны быть воспитаны нами для вечности... За несколько дней до моей свадьбы миссис У. послала за моей женой (тогда мисс Дидон), чтобы увидеть ее. Тогда она сказала, что я был «величайшим изменником в мире» и предостерегла ее против меня. Через несколько недель вышло

свидетельство миссис У. против меня и на меня стали смотреть, как на обреченного.» (Чарлз Ли, 1876)

Тут мы снова встречаем тот же дух: если кто-либо возражает Эллен Уайт, этот человек позднее получит уязвляющее «свидетельство с небес» в котором он/она будет обвинен(а) в качестве агента сатаны, управляемого дьяволом и т.д. Позднее Чарлз Ли узнал от брата П. Хэнсона, что Эллен Уайт заставляла его (Хэнсона) настраивать шведских братьев против Ли, который продолжает свою историю:

«Брат Хэнсон до того, как попал под влияние миссис Уайт был очень дружен со мной. За день до начала моего служения в Чикаго осенью 1874 он пришел за три мили, чтобы рассказать мне сон, увиденный им он видел прошлой ночью, который, как он уверял, Бог дал ему для моего блага. Ему снилось, будто я спешил встретиться с мисс Дидон (теперь она моя жена), затем он увидел, что у нас случились большие неприятности, но в конце концов мы вышли из этих проблем. Наконец невысокая женщина в черном строгом платье подошла к нему, взяла его за руку и вывела его вон. Она показалась ему ангелом света. Но вскоре он услышал голос, говорящий ему: «Опасайся того, кто тебя ведет». В то же самое время рука женщины стала холодной, как кусок льда, и она стала, как темный демон. Вот содержание сна, который он мне рассказал.

Брат и сестра Эриксоны тяжело перенесли эти новости обо мне. Они не знали кому верить. Им было трудно представить, что я водим сатаной, поскольку сестра Эриксон была дважды исцелена от тяжелой болезни нашей молитвой. Однажды, когда мы были в Б.К., мы уединились и обратились к Богу, чтобы Он открыл им правду. Они также просили Бога прояснить им то, что случилось с нами. На следующее утро во время утренней молитвы они были с нами более непринужденны. За завтраком брат Э. рассказал нам сон, который он видел этой ночью. Он видел великое множество людей, ищущих пришествия Христа. Посреди них стояла миссис Уайт - он ее никогда не видел, но описал в точности. Все на земле вдруг покрылось тьмой. Он стал искать Его и нашел, но сначала он увидел небольшую группу, отделенную от множества людей. В тревоге он воскликнул: «Куда они все идут?» Голос отвечал ему: «Они все потеряны вместе с миссис Уайт». На этом он в ужасе проснулся». (Чарлз Ли, 1876)

Мозес Халл

В 1862 году адвентистский пионер Мозес Халл стал терять веру в адвентизм. Эллен Уайт написала ему свидетельство:

«Если вы будете продолжать то, что начали делать, страдание и скорбь падут на вас. Рука Бога так ляжет на вас, как вы даже не подозреваете. Ярость Его не дремлет» (Свидетельства, т.1,стр.430-431)

Этого никогда не случилось. Он «продолжил то, что начал делать», но прожил до глубокой старости, и ни одна из этих угроз не сбылась. Мы можем спросить: какого Бога являет тут Эллен Уайт? Лишь из-за того, что Мозес Халл стал терять веру в адвентизм, Божья ярость «не дремлет». Разве наш Небесный Отец есть жаждущий мщения Бог? Он ведь никого не принуждает. Эллен Уайт не явила Мозесу Халлу Бога Библии. Сотни и тысячи адвентистов потеряли свою веру в адвентизм безо всяких ударов Божьей ярости и угроз Эллен Уайт.

Периоды подписаний

В 1888 Эллен Уайт написала следующее свидетельство: «Санаторий в Баттл Крике был построен с большими трудностями. Необходимо принимать решительные меры, подписывать контракты с нашими помощниками, чтобы они остались таковыми на долгие годы. В этом есть реальная потребность. После получения обещания быть нашими помощниками, приложив значительные усилия, они станут квалифицированными сотрудниками, а состоятельные пациенты обеспечат им лучшую зарплату, чтобы иметь надежных и умелых медсестер у себя на дому. И эти помощники должны часто покидать санаторий и сопровождать этих пациентов, без оглядки на труд, затраченный на то, чтобы стать квалифицированными сотрудниками. Так будет происходить не один или пару раз, но постоянно. В ином случае придут покровители из других организаций, не основанных на религиозных принципах, и самым хитроумным способом уведут помощников, обещая дать им большую зарплату» («Верность нашей организации» в «Здоровье, благотворительная и медицинская миссионерская работа», стр.30-33)

И в 1893 г. она написала то же самое:

«До того, как принять кого-либо в училища нашей миссии, возьмите письменное согласие на то, что после получения образования они будут работать у нас в течение указанного времени. Это единственный способ для нашей миссии стать тем, чем она должна стать» (1893 GC Daily Bulletin, стр.162-163)

Но в 1903 она написала нечто другое:

«Ни один мужчина или женщина не должны связывать себя обязательствами работать какое-то количество лет на медицинскую ассоциацию. Это не Божий план, а план человеческий. Люди принадлежат Господу телом, душой и духом, и должны быть водимы и управляемы Им. Он искупил их. На нас обязательство быть соработниками Ему. Никто да не связывает себя обязательствами на годы служения любой организации. Я знаю, что некоторые думают, что работникам нашего санатория следует подписывать определенные контракты. Но я знаю также, что подписание этих контрактов не соответствует Божьему плану для наших работников». (Свидетельство для Дэниелса, Прескотта и У.К.Уайта, 3 августа 1903. Коллекция Сполдинга/Мейгана, стр. 307)

«Вчера я послала вам письмо, содержащее предостережение, дающееся снова и снова: работники нашего санатория не подписывают контрактов, связывающих их с ассоциацией или организацией на годы. Они связываются не людьми, но Богом» (Свидетельство для А.Г.Дэниелса, 4 авг.1903).

Для полноты этой неразберихи, исходное свидетельство от 1888 в котором она рекомендует работникам связывать себя с оздоровительной организацией на годы было снова опубликовано в 1905 г.

В 1888 и 1893 годах Божья воля была на то, чтобы люди связывали себя с организациями на годы. В 1903 это не было Божьей волей. В 1905 это была Божья воля. Неудивительно, что д-р Стюарт написал следующее: «Позднее менеджеры остро критиковались за то, что делали так, как предписывало вышеуказанное свидетельство 1903 года». (Д-р Чарлз Стюарт к ЭГУ, 1907) Однако, малопонятно!

Д-р Келлог

В 1899 г. Эллен Уайт написало следующее свидетельство:

«Я знаю, что когда были даны наставления и предостережения, д-р Келлог не отнесся к ним с презрением, без должного внимания... Бог одобряет его работу в этой области, пусть братья высоко оценят эту работу». (Свидетельство, 21 февр.1899. Цитата из письма Стюарта).

В 1902 она написала вот что про д-ра Келлога:

«Я получила наставление... У меня есть весть для вас касательно д-ра Келлога, я полагаю, не очень хорошая для него. Он не принял вестей, которые я передала ему, так как они не соответствовали его планам и расчетам» (Свидетельство, 5 авг.1902. Цитата из письма Стюарта)

Три месяца спустя, в ноябре того же года она писала: «Вы сказали мне, что вы не верите вести, которую я вам послала, но я знаю, что это неправда» (Свидетельство для д-ра Келлога, 12 ноября 1902, цитата из письма Стюарта).

И в 1905 г. она писала: «Когда д-р Келлог примет послания предостережения, которые были даны за последние двадцать лет,... тогда мы сможем быть уверены, что он ищет свет». (ЭГУ, Парк Такома, Вашингтон, 30 мая 1905) Теперь мы остаемся в этой странной ситуации. В 1899 д-р Келлог не отвергал послания. Бог одобрил его работу. Он верил Свидетельствам. В 1902 д-р Келлог не принял предостережений. Он не верил Свидетельствам. Тремя месяцами позже д-р Келлог сказал, что он не верит, а ЭГУ утверждала, что он верит. В 1905 д-р Келлог согласно Эллен Уайт не принял предостережений последних двадцати лет. Двадцать лет назад с 1905 г. ведут нас к 1885, через 14 лет он, согласно утверждениям ЭГУ, верил Свидетельствам. Но фактически она одобряет его работу до 1899! «Двадцать лет» должны быть сдобрены большой горстью соли.

В письме к Эллен Уайт д-р Чарлз Э. Стюарт писал:

«В течение весны 1901, когда вы утверждали перед большой аудиторией в библиотеке колледжа, что Бог был в медицинской миссионерской работе и что Он назвал д-ра Келлога «Мой служитель» и назначил его «Своим врачом», вы в то же самое время (апрель 1901) еще рекомендовали посвятить д-ра Келлога в служители, и в свидетельстве к Д-ру С. от 12 октября 1901 утверждали следующее: «... Бог сказал д-ру Келлогу - «он Мой врач». Уважайте его и поддерживайте его»

В этот период д-р Келлог занимался «Живым Храмом»; а два года спустя вы утверждали, что Бог показал вам, как это «учение уничтожит всю церковную экономику».

«Возможно ли, что Господь всецело одобрял человека и его работу именно тогда, когда, как вы утверждали, д-р Келлог, занимался работой, которая способна подорвать основы христианской религии?» (Д-р Чарлз Стюарт. «Ответ на срочное свидетельство» 1907)

Д-р Стюарт никогда не получал ответа на свое письмо. Более подробно об этом в главе 7, «письмо от А. Т. Джонса». В книге «Живой Храм» см. главу 5. Все это дает нам некоторое отражение «кризиса пантеизма». Это укрепляет подозрение, что все дело в грязной игре, поддержанной ЭГУ, которая противоречит сама себе, чтобы избавиться от честного доктора.

Мастурбация

В 1864 Эллен Уайт опубликовала небольшую книгу под названием «Призыв к матерям». Цель этой книги была предостеречь мир от невообразимых страданий и болезней самого худшего сорта, вызываемых «тайным пороком» или мастурбацией. Она утверждала, что видела это в видении:

«Мне было явлено состояние нашего мира, и мое внимание было особо обращено на молодежь нашего времени. Везде, где я ни смотрела, я видела имбецильность, задержку роста, покалеченные конечности, бесформенные головы и всякого рода обезображивания. Грех, преступление и осквернение природных законов были показаны мне в качестве причины этого скопления человеческой скорби и страданий» (Призыв к матерям», стр.17)

«Многие тонут в ранней могиле, тогда как другие имеют достаточно сил и характера, чтобы обойти это суровое испытание. Если эта практика будет продолжена после пятнадцати лет и далее, природа запротестует против своего оскорбления, и заставит заплатить за нарушение своих законов, особенно в возрасте с тридцати до сорока пяти лет, множеством страданий и рядом болезней, таких, как поражение печени и легких, невралгия, ревматизм, поражение позвоночника, больные почки и раковые опухоли» (Там же, стр.18)

«М-р – объявил, что он искренний последователь Христа. Он был очень слабого здоровья. К нему были обращены наши чувства сострадания. Он не мог прямо держать голову. Его глаза были остекленевшими, руки дрожали, и когда он шел, его колени тряслись; он шатался, как

пьяный, и часто казалось, что он вот-вот упадет. Он был вынужден фиксировать свой взгляд на каком-либо объекте перед собой, а затем уже двигаться к нему. При этом от тратил значительные силы, чтобы добраться до нужного места.

Его история была показана мне в видении. Я видела, что он обманывался в том, что не имел Божьего благоволения. Он практиковал мастурбацию, пока не превратился в развалину» (Там же, стр.24-25). Вышеописанное сильно смахивает на паркинсонизм.

«У женщин меньше жизненной силы, чем у противоположного пола, и они в большой степени лишены бодрящего, укрепляющего воздуха в своей жизни за закрытыми дверями. Результатом мастурбации у них являются множество болезней, таких, как катар, водянка, мигрень, потеря памяти и зрения, сильная боль в спине и пояснице, повреждение позвоночника, у них часто голова гниет изнутри. Раковые опухоли, дремлющие в их организмах при их жизни, воспаляются и начинают свою пожирающую разрушительную работу. Часто полностью теряется рассудок и начинается безумие». (Там же, стр.27) Это все, разумеется, ужасные вещи, но Эллиен Уайт было «показано» в некоторых «видениях», что является их причиной. Наиболее вероятно, что это «молодой человек» показал ей все это.

Когда Джеймс Уайт несколько позже (1870) редактировал этот материал в книге «Святое воззвание», он удалил слова Эллиен про то, что она видела это все в видении. Книга «Святое воззвание», опубликованное Джеймсом Уайтом в 1870, продолжает еще более худшие описания, собранные из различных источников:

«Конец этих болезней будет ужасным» (болезней, вызванных этим пороком). Она перечисляет: «диспепсия, болезни позвоночника, мигрень, эпилепсия, косоглазие, трепетание сердца, боль в боку, легочное кровотечение, спазмы сердца и легких, диабет или недержание мочи, бели, воспаление органов мочевого выделения». Д-р Деслэндс кроме этого добавляет – ревматизм, сильная потливость, чахотка, астма, катар, полипы сердца, поражение костей, лихорадка, приапизм, полипы матки, болезни крови и многое, многое другое». (Святое воззвание, стр. 12).

«Мальчик примерно четырех лет страдал слабостью и ригидностью конечностей (точные симптомы автор не выяснил). Его родители, наконец, издали привезли его к врачу. Врач после подробного осмотра заявил им, что ребенок «слишком много трогает себя». Они вернулись, размышляя – что бы это значило?. Когда они посоветовались об этом с некоторыми соседями, их глаза раскрылись. «Ну, - сказали они, - мы это остановим». И они остановили это путем бинтования гениталий. И вот! Ребенок вскоре оправился от хилости и хромоты. Он сейчас здоровый мальчик». (Там ж, стр.12)

«Осенью 1844 автор посетил больницу для лунатиков штата Массачусетс. Проходя через множество палат, беспорядочно наполненных сумасшедшими, наше внимание внезапно привлек необычайно изнуренный, франтоватый, дикого и злодейского вида молодой человек,

отвернувшийся от нас и смотрящий назад за свое плечо. Пораженные его шокирующим внешним видом, мы спросили нашего сопровождающего, молодого доктора, что за причина его безумия. «Рукоблудие, - был ответ нам... – разрушает силы и в конце концов приводит больных к слабоумию, туберкулезу, маразму и смерти» (там же, стр.19) Это последнее утверждение из «Святого воззвания» не принадлежит ЭГУ, но ее слова в «Призыве к матерям» отражают те же идеи. Эллиен Уайт действительно верила самой себе. Даже легочный туберкулез вызывается мастурбацией! Есть ли кто, могущий представить себе – почему эти две книги были изглажены из памяти и никогда не переиздавались АСД-деноминацией?

«Рукоблудие убивает тысячи и десятки тысяч» (Свидетельства, т.4 стр.97) Фактом является то, что реформаторы здоровья в первой половине 19 века верили в то, что мастурбация является настоящей причиной этих ужасных болезней. «Видения» Эллиен Уайт по поводу санитарной реформы в то время были четко окрашены странными мифами и распространенными суевериями, но были опубликованы в «Духе Пророчества».

В 1758 Сэмюэль Тиссот писал (Трактат о болезнях, вызываемых онанизмом), что мастурбация вызывает угри, ревматизм, психические болезни и геморрой. Сильвестер Грэхем (Лекции для молодых людей, 1834) в дальнейшем приводил эти же соображения. Грэхем писал, что тот, кто мастурбирует, вырастает «с телом, полным болезней и с поврежденным рассудком, омерзительное поведение тиранизирует его с неумолимой жестокостью демона тьмы.» (Сильвестер Грэхем, Лекции для молодых людей, 1834), Согласно Грэхему, мастурбация также является причиной свищей и т.д.

«Изъязвленные раны в некоторых случаях появляются на голове, груди, спине и бедрах; и они порой разрастаются до свищей или озлокачествляются, развиваясь годами, выделяя громадное количество зловонного омерзительного гноя; и нередко заканчиваются смертью» (Там же) Эллиен Уайт имела доступ ко всем этим произведениям, из которых она свободно заимствовала материал для своих собственных видений по вопросам здоровья – все время, когда она утверждала «санитарные видения» в качестве своего источника. Описания ужасных болезней, вызванных «тайным пороком», были пожалуй более тщательно разработаны Эллиен Уайт в «санитарных видениях» того времени. Однако каждый знающий и думающий человек поймет, что этот материал не пришел из «санитарных видений» - несмотря на то, что ЭГУ утверждала обратное. 19 век расцветал мифами и суевериями такого рода, и Эллиен Уайт соответствовала масти этих популярных идей. Но из-за того, что книги типа «Призыва к матерям» и «Святое воззвание» несли на себе имя Эллиен Уайт, странные идеи вдруг стали «Духом Пророчества» и «так говорит Господь!».

Другие странные рекомендации о здоровье

«Из-за шнурования внутренние органы женщин выдавливаются из своих мест. Поэтому вряд ли женщину можно назвать совершенно здоровой. Большинство женщин страдают множеством заболеваний... У некоторых женщин от природы маленькая талия. Но скорее такие формы выглядят не красивыми, а дефектными. Такие осиные талии могут быть унаследованы ими от их матерей, как следствие их потакания греховной практике тугого шнурования и вследствие неполноценного дыхания» (Санитарный реформатор, ноябрь 1871). Женщины с тонкой от природы талией в соответствии с Эллен Уайт называются «дефектными». В то время люди верили, что приобретенные черты могут быть унаследованы от родителей их потомством. Этот предшественник дарвинизма (ламаркизм) объяснял, к примеру, что жираф получил свою длинную шею потому что он постоянно вытягивал ее все выше и выше, чтобы добраться до листьев на верхушках деревьев. В этом случае шея росла длиннее, и потомство наследовало еще более длинную шею. Люди – включая Эллен Уайт, - верили этому суевию, но это было время до открытия генетического материала, ДНК. Будет ли кто-то утверждать, что сын отца, потерявшего левую руку в транспортном происшествии, будет рожден без левой руки? Пожалуй, в то время люди верили такой чепухе, и Эллен Уайт разделяла эти идеи. Но когда идеи выходят от имени Эллен Уайт, они становятся «так говорит Господь!»

Никто не спорит с тем, что такого рода шнурование талии – это нездоровая практика, но идея того, что осиная талия может быть унаследована дочерьми – это абсолютное суеверие, это лamarкизм прошлой эры.

Вот другой пример генетического заблуждения, на этот раз ужасное суеверие, касающееся детей, вскормленных не родными матерями: «Чужая выполняет материнский долг и дает своей грудью пищу для поддержания жизни. Но не только. Она еще передает свой характер и темперамент вскармливаемому ребенку. Жизнь ребенка связана с ней. Если наемница женщина грубого типа, необузданная и неразумная, если она морально неустойчива, ребенок будет со всей вероятностью такого же или сходного типа. Та же грубая кровь, что течет в венах наемницы, будет и у ребенка». (Санитарный реформатор, сент.1871)

В соответствии с этой теорией, можно ожидать, что дети, вскормленные коровьим молоком, будут травоядными, рабочими маслобоек и скотоводами! Под именем Эллен Г.Уайт публиковались не только заблуждения в генетике. Она утверждала также и странные сведения о легких:

«В отеле «Дье», крупной парижской больнице, молодая восемнадцатилетняя девушка предстала братии, чтобы получить совет от них. На правой части ее горла была опухоль меняющегося размера, но не больше ее кулака. Она распространялась от ключицы до щитовидного хряща. При нажатии она полностью исчезала, но после прекращения давления на

нее она становилась дряблой, мягкой и эластичной. Наибольший размер она принимала, когда грудная клетка была туго зашнурована в корсете. Приложив ухо к ней, можно было услышать дыхательный шум, что было расценено, как выбухание легкого, или, другими словами, бедная девушка была так туго зашнурована, что ее легкие, не имея достаточного пространства, были выдавлены из грудной клетки на шею». (Санитарный реформатор, дек. 1871).

На это нечего возразить. Эти статьи, посвященные здоровью, под именем Эллен Уайт, опубликованные, как «Дух Пророчества», довольно скоро были скрыты, и немудрено.

«Многие утратили благоразумие и стали безнадежно безумными, следуя этой деформирующей моде. Скорее рабы моды продолжают так наряжаться и страдать ужасными болезнями и преждевременно умирать, чем прекратят следовать моде» (Санитарный реформатор, окт.1871)

Все эти утверждения «Санитарного Реформатора», который был тогда журналом здоровья деноминации, отражают распространенные суеверия и мифы, а не медицинские факты. Эти статьи под именем Эллен Уайт ясно показывают, что она так же их разделяла, но некоторые люди превращают эти утверждения в «так говорит Господь», потому что они несут имя Эллен Г. Уайт. Вполне очевидно, что все эти статьи были заимствованы у других санитарных реформаторов. Множество этих материалов из «Санитарного Реформатора» были заключены в кавычки, чтобы показать, что это цитаты из других авторов. Однако, все они появились под именем Эллен Г. Уайт.

Свиное мясо и проказа.

В книге «Как жить» (скопированной у других авторов и опубликованной в качестве «Духа Пророчества» в 1865) Эллен Уайт говорит: «Употребление в пищу свинины приводит к золотухе, проказе и раковым опухолям» (Духовные Дары, т.4а, стр 146).

Довольно странно, что деноминация АСД все еще оставляет такие утверждения в своих теперешних книгах, или скорее компиляциях ЭГУ, таких, как «Советы по диете и питанию» (стр.393). Свиньи ни болеют проказой, ни передают эту болезнь людям. Все ведущие руководства по ветеринарии подтверждают это.

После 1885 больше не будут рождаться дети

В 1885 Эллен Уайт получила свидетельство при «особом свете с небес», говорящее, что пришло время, оно уже сейчас (1885), когда более не будут рождаться дети. Бог может допустить лишь совсем немногих детей для рождения после этого времени, утверждала она. Это свидетельство было написано пастору Айзеку Д. ван Хорну и его жене Адели.

«Время этой вести в том, что в соответствии с нашей верой нам необходимо принести какую-то жертву ради правды; что к этому времени, среди испытаний последних дней, нашей вере или Божьей воле не соответствует то, что наши миссионеры наполняют свои руки

заботами и бременами, которые не относятся к работе... Весть, которую мы должны перенести, требует большего самопожертвования, и если сотрудники не изменят свое поведение и характер, то суэта не позволит их работе соответствовать их вере. Мне было показано, что Брат и Сестра Ван Хорны отступили от наставления Бога по рождению детей. Бог требовал от них полной самоотдачи в их работе, и они проделали добрую работу для Владыки, но пришел враг и они последовали его совету, и дело Бога было лишено того внимания, которое оно должно было иметь... Они трудились по своим заботам и бременам, и откладывали работу, которую Бог дал им делать. Бог скажет им: «Кто истребовал это от ваших рук?»

«Когда я узнала, что вашу семью вскоре ждет пополнение, я знала, что вы не исполняете волю Бога, но следуете своим собственным предпочтениям – доставлять себе удовольствие. Я получила особое озарение, по этому поводу, но едва ли знаю, как сказать об этом. Миссионерам лучше привести людям такой пример этому, который соотносится с нашей верой... Я терзаюсь, ведь я вижу состояние сущности наших сотрудников. Брат и сестра Енохи избрали себя для миссионерской работы... Насколько лучше было бы их воздействие, если бы они не были женаты, насколько было бы лучше для них, если бы они глубоко оценили ситуацию и поняли бы, что Бог даст им всю свою силу для работы по спасению драгоценных душ. Брат Кадни мог бы проделать очень добрую работу для Владыки, он посвятил себя для этой работы в качестве служителя Господа. Женившись, он уменьшил эту работу более чем наполовину. Теперь у него родится ребенок, и тогда он сможет делать лишь треть от того что мог бы выполнять, чтобы служить Богу, позвавшего его быть солдатом креста Христова. Если наши сотрудники шли бы с Богом, то они бы увидели обстановку и почувствовали бы, что рождение детей – это не повод для веселья. Благословение произносится над евнухами, которые принимают Шаббат (Ис.65:3-5)... Время настало на многие годы, когда рождение детей будет к горестям, а не к радости... Сатана руководит этими детьми, и Господь лишь немного может сделать для них... Время пришло, когда в известном смысле, имеющие жен, словно и не имеют никого. Бог хочет, чтобы мы были стойкими, а наш труд соответствовал нашей вере... Мне совершенно омерзительны наши проповедники и сотрудники» (Свидетельство DF97B, 15 февраля 1885, рукопись 34, 1885).

Кто-то спросит: «Какого такого Бога представляет ЭГУ в этом свидетельстве? По крайней мере, не Бога Библии, Который сказал: «Не препятствуйте детям приходить ко мне, ибо таковых есть Царствие Небесное» (Мф.19:14)

Этому свидетельству были даны разные архивные номера в Эстейт, так что людям, которые спрашивали его, отказывалось в нем со словами «извините, здесь нет письма или рукописи с таким-то номером». Письмо было обнаружено Шерманом А. Нейгелом в 1934 г. и опубликовано в его книге «Божья любовь, церковь остатка». Очевидно, Нейгел нашёл этим

большие проблемы, поскольку опубликовал это смущающее свидетельство от «Духа Пророчества».

«Мне было показано», «я получила особое озарение по этому поводу», утверждает Эллен Уайт – и ей было показано в 1885, 114 лет назад, что настало время женатым работникам и проповедникам не рожать детей. Снова «молодой человек» показал ей все это? Вы можете себе представить, почему этому свидетельству были даны разные архивные номера в хранилище? Не знаю уж, рыдать или смеяться над плодами этого свидетельства. На выездном собрании в Портленде, Орегон, в том же году (1885) взрослые работники и проповедники были собраны в особую группу, куда детям не было доступа. Сестра Уайт ясно выразилась, что более дети не будут рождаться. Работникам, миссионерам и проповедникам были приведены примеры до роспуска собрания. Но когда пришел шаббат, два или три проповедника взошли на трибуну со слезами на щеках и признались перед собранием, что они согрешили против Бога и спали со своими женами. Они умоляли людей молиться за них, поскольку поверили свидетельству. Но в следующий шаббат они снова взошли на трибуну перед почтеннейшим собранием и исповедывали, что они снова согрешили и спали со своими женами! Свидетельство и его плоды вызвали такой ужас, что группа женщин – проповедниковых жен, - выступила против сестры Уайт и потребовали объяснения.

В конце концов, это было свидетельство от «Духа Пророчества», «особое озарение с небес», гласящее, что время УЖЕ (1885) чтобы больше не рождались дети среди адвентистов, и те, кто этого не примет, согрешит против Бога. Очевидно, свидетельство не касалось собственного сына ЭГУ Вилли. Он имел двух детей от первой жены, Мэри Келси, и пять детей от второй жены, Этель Мэй Лейси, с которой женился в Австралии в 1895, через десять лет после того, как его мать продекларировала «особое озарение с небес» о том, что дети больше не будут рождаться. Общим счетом у него было семеро детей. Их близнецы родились во время его работы в Австралии (1891-1900), через несколько лет после того, как его мать написала свое свидетельство. Согласно его матери, Бог смог сделать лишь совсем немного для детей, которых он и другие сотрудики наплодили после того времени.

Для нас, читающих это «свидетельство» через 114 лет после того, как «время пришло» для того, чтобы больше не рождалось детей, совершенно ясно, что это «особое озарение» было более, чем сомнительным. Скажем просто – это было фальшивым видением. Многие задали бы ряд вопросов о личности, выпустившей свидетельство такого рода под именем Божиим.

Ранние произведения

Книга «Ранние произведения» была опубликована в 1882 г с пояснительным вступлением:

«В сносках даются даты и объяснения, а в приложение даются два очень интересных сна, о которых упоминается, но не рассказывается в исходной книге, что добавит ценности данному

изданию. Кроме указанного, никаких отличий от исходной книги в данном издании более не имеется, за исключением случайного употребления новых слов или изменений построения абзацев для лучшего выражения смысла, и ни капли из исходной работы не пропущено. Ни тени изменения не произведено в любом из мнений или идей исходной работы, и все словесные изменения проведены под надзором самого автора и по ее полному одобрению». (Предисловие к «Ранним произведениям» 1882 г.изд.) Эта явная ложь полностью одобрена Эллен Уайт и деминацией АСД. Без сомнения это утверждение лживо. Или лучше сказать, полуживо. В «Ранних произведениях» от 1882 не было особых изменений от оригинального издания, озаглавленного «Опыты и видения» (1851), как утверждалось выше, и это вполне корректно. Но есть кое-что, о чем нам не говорят, а именно – издание 1851 года основывалось на материалах ранних произведений, материалах, отредактированных до опубликования в «Опытах и видениях». Множество абзацев и частей были удалены Уайтами из-за их сомнительного содержания.

«Опыты и видения» были опубликованы в 1851, вскоре после того, как Эллен и Джеймс Уайт раскрыли «Закрытую Дверь». Более подробно об этом в главе 4. Книга основывалась на предшествующих материалах памфлета «Слово к малому стаду» 1847 г. и статьях в «Современной Правде» 1849-1850 гг. Все эти публикации защищали теорию Закрытой Двери и другие небиблейские вещи. Все сомнительные материалы были отредактированы до того, как вышли в новой книге «Опыты и видения».

В самом первом видении от декабря 1844, опубликованном 24 января 1846 г. в «Дневной Звезде», затем 6 апреля 1846 в статье «К остатку, рассеянному вовне» и переизданном в 1847 в памфлете «Слово к малому стаду» были удалены 4 строки после первых 33 строк. После 72 строк еще 22 строки были удалены. Позднее были удалены еще две строки, затем еще восемь, и потом еще девять. Все эти удаленные материалы говорили о Закрытой Двери, но также и о других вещах сомнительной природы.

Когда в 1851 г. «Опыты и видения» были опубликованы, некоторые пожаловались на то, что книга не содержит все ранние видения. Джеймс Уайт объяснил это тем, что у них не было возможности опубликовать все видения, но как эти возможности будут изысканы, он выпустит полную редакцию видений (см. «Выделенные послания» т.1, стр.53)

Деньги нашлись, но Джеймс Уайт никогда не выполнил своего обещания, да и не собирался делать этого. Образ Эллен в церкви, как истинного Божьего пророка, должен был быть сохранен любой ценой, и ранние видения, которые содержали ошибки, должны были быть забыты или полностью переработаны. Были удалены 22 строки, где ЭГУ говорила, что она видела Авраама, Ноя, Исаака, Даниила и других библейских героев на небесах, а также Ковчег Завета, содержащий горшок с манной и жезл Аарона. Из содержимого ковчега она не упоминала каменные скрижали с десятью заповедями. Очевидно, она в то время еще не знала,

что каменные скрижали были в ковчеге. Позднее она получила видение, где она видела каменные скрижали в ковчеге, но не упомянула о горшке с манной и жезле Аарона. Таким образом, они сочли более безопасным удалить 22 строки из первого видения. Был удален отрывок о Закрытой Двери, а также пять строк, утверждавших, что те, кто однажды принял шаббат, а затем отказался от него закрыли сами себя от Города Бога.

В другом видении были удалены девять строк, в которых говорилось, что число Зверя (666) исполнилось во время, когда она получила это видение (1847). Тогда возникает вопрос: имеет ли право пророк, который считается истинным пророком Божьим, манипулировать, редактировать или удалять материалы из видения, которое он получил от Бога? Эллен Уайт определенно утверждала, что ее видения от Бога, и АСД-деноминация утверждает, что эти видения вдохновлены точно так же, как и видения других библейских пророков. Кто тогда дал Эллен и Джеймсу Уайтам право удалять материалы, которые она «увидела» в тех видениях? Эллен Уайт делала то, что не делали библейские пророки. Иоанн Богослов получил ясное указание: «и если кто отнимет что от слов книги пророчества сего, у того отнимет Бог участие в книге жизни и в святом граде и в том, что написано в книге сей» (Откр.22:19). Более приемлемое объяснение – это то, что видения были вообще не от Бога, поскольку содержали ереси. Тогда Эллен Уайт и АСД-деноминация лгут в отношении ее видений. И независимо ни от чего, предисловие к «Ранним произведениям» говорит читателям кое-что, не являющееся правдой, - с одобрения Эллен Уайт, коль скоро она «надзидала» за редакцией.

«Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего» (Исх.20:16)

Несбывшиеся видения

В 1856 Эллен Уайт описала видение в котором она «видела» некоторых людей, собравшихся вместе.

«Мне была показана компания присутствовавших на Конференции. Сказано ангелом: «Некоторые пойдут на корм червям, некоторых поразят семь последних язв, а некоторые будут жить и останутся на земле, чтобы быть восхищенными на небо, когда придет Иисус. Священные слова это, сказанные ангелом» (Свидетельства, т.1, стр.131-132). Это цитируется и в «Духовных дарах», т.2 стр.208 (1860) и т.4б (1864).

143 года прошло и все, кто был в той группе людей пошли на корм червям через какое-то время. Ни семь последних язв, ни второе пришествие Христа не случились во время их жизни. Сопровождавший ангел, «молодой человек» напророчил то, что не сбылось. Это еще одно фальшивое видение от Эллен Уайт, и «молодого человека», которое требует задачи некоторых тестовых вопросов.

Некоторые из 67 человек, которые присутствовали на конференции, твердо верили, что они доживут до второго пришествия. Эта вера была такой сильной, что имена всех

присутствовавших были записаны – к великой досаде Эллен Уайт. В 1862 она пророчествовала, что Англия объявит войну Соединенным Штатам во время Гражданской Войны:

«Мне было показано... Сказано ангелом... Когда Англия объявит войну, все нации захотят присоединиться к ней, и начнется всеобщая война, всеобщий хаос» (Свидетельства, т.1, стр.258-259)

Это пророчество не сбылось. Англия не объявила войну, и Соединенные Штаты не были стерты в порошок. Снова у нас есть несколько уместных вопросов «молодому человеку». Эллен Уайт также пророчествовала – предположительно в видении с небес, - что Старый Иерусалим никогда не будет отстроен заново.

«Тогда я указала некоторым, кто глубоко ошибается, веря, что их долг – отправиться в Старый Иерусалим, и думая, что они там будут трудиться до того, как Господь придет... Я видела, что сатана вводит некоторых в великое заблуждение на этот счет... Я также видела, что Старый Иерусалим никогда не будет заново отстроен, и сатана делает все возможное, чтобы направить сейчас, во время страды, в эту сторону помыслы детей Господа». (Ранние произведения, стр.75)

Сбывшиеся пророчества

Адвентисты утверждают, что множество пророчеств Эллен Уайт исполнились, и что остальные ее пророчества находятся в процессе «исполнения» - особенно некоторые главы из ее книги «Великая Борьба» про влияние папства и т.д. Ее утверждения о папстве и Римско-Католической церкви окрашено распространенными в то время ожиданиями в отношении римского папы и Католической церкви. В этом исследовании мы в дальнейшем разберем, как была написана книга «Великая Борьба», и то, что большинство ее материала было «заимствовано» у других авторов. Давать ЭГУ «честь» за «исполнение» пророчеств было бы большим преувеличением.

«Предсказания» Эллен Уайт последней главы «Великой борьбы», которые, собственно, не столько «предсказания», сколько интерпретации событий последнего времени в которые она верила, до сих пор не исполнились. Юрайя Смит писал то же самое в его книге «Даниил и Откровение». Эллен Уайт «пророчествовала» в большой степени то, что Смит и другие декларировали до нее.

Никаких конкурентов

В книге «Избранные вести», т.2, стр.77-78, Эллен Уайт сказала о других, кто утверждал, что имел видения в то же самое время (1890): «Это все фарс, жульничество. Тем не менее много из того, что они предсказывали, сбылось. Я спросила, как это могло быть, если все эти видения были ложными? Я сказала им, что это задача сатаны – смешать ложь с правдой, так

чтобы через эти обманные действия сделать неэффективным истинный труд Божий. С того времени все эти видения прекратились». (Избранные вести, т.2, стр.77-78)

Под «истинным трудом Божьим» она подразумевала ее саму и ее видения. Она уселась на судебное кресло и жестко осудила всех, кто имел сны или видения – все они были от дьявола. Правдой остались лишь ее собственные видения и сны. У нас нет намерения сесть в суде и судить сны и видения других людей, но более, чем очевидно, что Эллен Уайт не выносила никаких конкурентов в своей работе. Она желала иметь полную монополию на сны, видения и откровения.

Мы отметим следующее: она сказала, что многие вещи, которые предсказывали другие люди, сбылись. В таком случае те люди были более аккуратны в своих предсказаниях, чем сама «Вестница Господа». Если люди, которых Эллен Уайт назвала «фальшивыми пророками» сделали столь добрую работу, как она сама, или даже лучше ее, адвентисты должны это по крайней мере взять на заметку.

В дальнейшем Эллен Уайт говорила:

«Те, кто так самонадеянно проповедуют, потворствуют тем самым врагу рода человеческого, ибо они не христиане, а полностью неверующие. Они берут Писание, и путем фальшивых интерпретаций приводят ряд аргументов, которые доказывают их позицию. Но их провалы показывают, что они фальшивые пророки». (Свидетельства, т.4, стр.307)

В главе «Закрытая Дверь» мы найдем свидетельство Люсинды Бёрдик. Она говорит: «В течение 1845 я несколько раз встречала мисс Эллен Хармон в доме моего дяди в Южном Виндхэме, штат Мэн. Первое из этих собраний было в мае, когда я услышала, как она провозгласила, что Бог открыл ей, что Иисус Христос возвратится на землю в июне, следующим месяцем. Во время сенокоса я снова встретила ее в компании с Джеймсом Уайтом в том же месте, и слышала, как мой дядя спросил ее о провале ее пророчества пришествия Господа в июне; она ответила, что ей было сказано об этом на языке Ханаана, который она не поняла, но теперь-то она точно знает, что Христос вернется в сентябре». (Люсинда Бёрдик, 1908)

Согласно Люсинде Бёрдик, Эллен Уайт объявила, что Иисус вернется в июне 1845, но когда это предсказание провалилось, она подправила дату с июня на сентябрь того же года. Это было в тот период, когда Уайты и другие пионеры погрязли во лжи «Закрытой Двери». Все эти предсказания полностью провалились, и по ее утверждению в «Свидетельствах», приведенному выше, она вынесла приговор самой себе: «Но их провалы показывают, что они фальшивые пророки».

Когда Эллен Уайт утверждала, что она в видениях ей были показано то, чего не было на самом деле, то от Бога ли были эти видения? «Если пророк скажет именем Господа, но слово то

не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово, но говорил сие пророк по дерзости своей,- не бойся его». (Втор.18:22)

Автор перевода главы №5 (с 72 по 91 стр.): pavel271184 (pavel271184@mail.ru)

[Страница 72]

Глава №5. Закрытая дверь.

4. Закрытая дверь.

В течение семи лет Елена Уайт, ее муж, и несколько других пионеров адвентизма верили, что дверь благодати закрылась 22 октября 1844 года, и, что после этой даты для мира и грешников не осталось больше благодати. Для того чтобы подтвердить это, Елена Уайт предъявила полученные ею видения.

Это была так называемая «Закрывать Дверь». В течение семи лет ранние адвентисты работали исключительно в пределах своего собственного круга, который они называли «Небольшое Стадо», или «Остаток». Не существует документации, показывающей, что эти ранние адвентисты работали для людей вне общины. Они думали, что это было бесполезным, поскольку дверь благодати была закрыта для них.

Примерно к 1848 году довольно много адвентистов отказались от теории «Закрытой Двери», но Джеймс и Елена поддерживали ее, главным образом, из-за ее «видений» и теорий Джозефа Бейтса, который написал в трактате, что семь лет посредничества в Святое Святых на небе должны были пройти для «Небольшого Стада», с октября 1844 года по октябрь 1851 года. Но дверь благодати была закрыта для мира в течение этого периода.

Примерно в 1850 году теория «Закрытой Двери» стала издавать скрип, так как Джеймс и Елена Уайт допустили небольшое ее [двери] открытие, чтобы позволить [войти] некоторым аутсайдерам, главным образом, собственным детям пионеров адвентизма, которые родились после 1844 года, а затем позволить [войти] и некоторым аутсайдерам, которые также захотели присоединиться к «Небольшому Стаду». И, наконец, примерно в 1851 году, Джеймс и Елена Уайт широко распахнули «Закрытую Дверь» для всех. Они подробно

[Страница 73]

исследовали, что была какая-то ошибка, связанная с их теорией «Закрытой Двери».

Но эпизод породил проблему, совсем не меньшую для Елены Уайт, чем видения, подтверждавшие ересь. Что они собирались делать теперь? Ее откровения о «Закрытой Двери», были взяты на печать в таких публикациях как «Дневная Звезда», послание «К Остатку, разбросанному за границей», «Слово к Небольшому Стаду» и «Настоящая Истина». Будут ли эти видения теперь отвергнуты?

Эти ранние сочинения стали основой для последующих публикаций, и было принято легкое решение для редактирования всего предыдущего – удаление всех утверждений,

касающихся «Закрытой Двери». никоим образом им не будет позволено появиться в таких книгах как «Христианский Опыт и Видения» и «Ранним произведениям», книгах, которые по большей части были созданы из материала этих ранних публикаций, и которые были изобилующими ссылками на «Закрытую Дверь». Для того, чтобы сохранять образ появляющейся пророчицы, этот компрометирующий материал должен был быть забыт как можно скорее. Для ранних адвентистов, включая Джеймса и Елену Уайт наконец-то дошло, что теория «Закрытой Двери» являлась грубой ошибкой. Но что же тогда получается с видениями Елены Уайт, которые подтверждали ошибку? Если ее ранние видения были от Бога, тогда и последующие видения были также от Бога; но если ее ранние видения были не от Бога, тогда вообще никакие ее последующие видения не были от Бога. Очевидно, они получили сигналы к дилемме.

Елена Уайт не сделала шага назад, сказав «Я ошибалась. Эти видения не сообщали мне правду». Люди тогда будут поговорить: «Как? Если видения были не от Бога. Тогда вы - ложный пророк». Такое отступление, конечно, являлось бы честным, но повредило бы ее правдоподобию как пророка.

Самым простым решением было удалить все случайные утверждения из ее видений, что позволило бы целому эпизоду бесшумно исчезнуть в одной могиле.

Мы собираемся подтвердить несколько свидетельств ранних адвентистов, относящихся к теории «Закрытой Двери».

«Мы совершили нашу работу, предупреждая грешников и пытаюсь пробудить формальную церковь. Бог в своем провидении закрывает дверь; мы можем только расшевелить друг друга быть терпеливее» (Уильям Миллер в «Адвентистском Вестнике», 11 декабря 1844 года). Миллер, однако, долго не придерживался этой теории.

[Страница 74]

В декабре 1844 года, Елена Гармон получила свое первое видение, которое, между прочим, поддерживало теорию «Закрытой Двери». Тем не менее, это видение так и не было опубликовано до января 1846 года. Здесь Елена Гармон описывает узкий путь, по которому они (адвентистский народ) шли по направлению к небесному городу. Безбожников однако постигала иная судьба.

«Свет, сопровождавший их сзади, погас, погрузив их ноги в великую темноту, и они спотыкались, упустили из вида ориентир и теряли из вида Иисуса, ослабевая, падали вниз в темный и плохой мир, находившийся под ними. Это было просто невозможным для них, снова встать на путь и идти в Небесный Иерусалим, так как весь плохой мир был отвергнут Богом». («Слово в Небольшом Стаду» от 1847 года, страница 14. Акцент поставлен. Сравните с «Ранними произведениями» страница 14, где находится предложение: «Это было просто

невозможным для них, снова встать на путь и идти в Небесный Иерусалим, так как весь плохой мир, отвергнутый Богом, должен быть удален).

Это было ее первое видение. Позднее Елена Уайт получила гораздо больше «видений», подтвердивших ее первое видение.

Одним из пионеров адвентизма, который стал свидетелем подобного «видения» в ее доме, был Джон Мегкуайер:

«Мы хорошо знаем Елену Г. Уайт, в то время являвшейся визионисткой в штате Мен. Что касается ее первых видений, которые она получила, то они произошли в моем доме в Польше. Она сказала о том, что Бог сообщил ей в видении, что дверь благодати закрылась, и не существует более шанса для мира, и она сообщит о тех людях, которые получили отметку на свою одежду; и те отметки были получены такими людьми из-за того, что они спрашивали по поводу ее видений, были ли они связаны с Господом или нет. Затем она должна будет сообщить им, что делать, или какие необходимо выполнить обязательства, чтобы снова попасть под Божью милость. Затем Бог должен показать ей через видение, кто был потерян, а кто был спасен в различных частях штата, в соответствии с тем, приняли ли они или отвергли ее видения. Она смогла подмять под свое влияние, точно так же, как любой человек в мире, занимающийся месмеризмом». (Джон Мегкуайер, со ссылкой на Майлза Гранда, «Исследование видений м-с Елены Г. Уайт» от 1877 года. Акцент поставлен.)

Это полностью идет вразрез с гармонией со Священным Писанием. Библия нигде не говорит о том, что люди будут спасены или будут потеряны из-за их веры в видения Елены Уайт. Это - сплошная бессмыслица.

[Страница 75]

Люсинда Бедрик хорошо знала Елену Уайт. Было несколько случаев, когда она держала голову Елены Уайт на своем колене, пока та была в видении. Позже в своей жизни, Люсинда Бедрик напечатала ее видение в двух различных публикациях.

«Я познакомилась с Джеймсом Уайт и Еленой Гармон (теперь м-с Уайт) в начале 1845 года. У Елены происходило то, что называлось видениями: вышеуказанный Бог показал ей в видении, что Иисус Христос появился в десятом дне седьмого месяца 1844 года и закрыл дверь благодати; оставил навсегда посреднический трон; и целый мир был обречен и потерян, и никакой грешник не мог быть там спасен. («Истинная Суббота», страница 72. Акцент поставлен).

«У Елены Уайт было то, что называлось видениями: вышеуказанный Бог показал ей в видении, что Иисус Христос появился в десятом дне седьмого месяца 1844 года и закрыл дверь благодати; оставив навсегда посреднический трон; и целый мир был обречен и потерян, и никакой грешник не мог быть там спасен. Если эти видения, которые она сейчас имеет от Бога, были первыми, и если эти первые видения были от Бога, дверь благодати с

грохотом закрылась в 1844 году, и горе бедным грешникам по ту сторону за ней. Но мы знаем, что Бог не лжет; а некоторые из них лгали, согласно моему определенному знанию. Бог не противоречит сам себе, а **ее видения противоречили друг другу. Мне было сообщено, что они остались отвергнутыми на этом берегу, потому что она когда-то видела, что дверь благодати закрылась; но есть тысячи живых свидетелей, знающих, что это очерненная ложь, которую не надо изобретать, и я являюсь одной из их числа**». (Люсинда Бедрик в книге Исаака Уэлкома «Мировой Кризис» от 1874 года. Акцент поставлен).

В 1908 году она повторила свои свидетельские показания, которые на этот раз были подтверждены нотариусом.

«Впервые я услышала о мисс Елене Г. Гармон (впоследствии миссис Елена Г. Уайт) ранней зимой (в январе или феврале) 1845 года, когда мой дядя Джозия Литтл пришел в дом моего отца и сообщил, что он видел одну женщину по имени Елена Гармон в процессе получения видений, которые как она указывала, были от Бога. Он сказал, что она объявила, что Бог открыл ей то, что дверь благодати закрылась навсегда, и, что в дальнейшем не было никакого шанса для спасения грешников.

«Это вызвало у меня большое неудобство и терзание ума из-за того, что я не был крещен и мое юное сердце было в значительной степени обеспокоено вопросом моего спасения,

[Страница 76]

если дверь благодати действительно закрылась. В течение 1845 года я встречал мисс Елену Г. Гармон несколько раз в доме моего дяди в Южном Уайдхаме, штат Мен. Первая из этих встреч состоялась в мае месяце, **когда Я услышал, что она объявляет, что Бог открыл ей, что Иисус Христос вернется на эту землю в следующем месяце, в июне. В течение сезона жатвы.** Я снова посетил ее в компании с Джеймсом Уайтом в том же самом месте и слышал, как мой дядя спросил ее о том, что вдруг Господь не появится в июне согласно ее видениям; она ответила, что ей было сообщено на ханаанском языке, который она не понимает, но к понимаю которого она пришла с того раза, что Христос вернется в сентябре ко второму росту урожая вместо первого.

«В течение осени 1845 года я снова посещал своего дядю Джозия Литтл, Южный Уайдхам, штат Мен. В одну из субботних ночей октября группа из шести человек пришла в дом моего дяди ради воскресного развлечения; среди них были Джеймс Уайт и Елена Г. Гармон. Этой ночью я разместился в компании с мисс Мери Е. Божд и мисс Гармон. Елена много говорила о своих видениях и я выразил серьезное желание увидеть как она получала одно из таких. На следующее утро в воскресенье в присутствии моей персоны и других людей мисс Божд упрекала Джеймса Уайта за его совместное путешествие вместе с Еленой Гармон и предложила ему принесение покаяния, ведь упорство в таком случае - это скандал для Христа по этой причине. Он отстоял свою точку зрения, настаивая на том, что это его обязанность,

заботиться о ней, чтобы она могла объявлять свои видения. Он сердито возмутился выговору мисс Бодж и отрицал любые намерения вступить в брак, «что немного деформировало то», что являлось его точными словами, на которые он указал по отношению к ней, сидя на стуле.

«Спустя некоторое время после окончания этой полуденной службы, Мэри Е. Бодж, Елена Г. Гармон и я спустились в рощу для продолжительных молитв, пока я был погружен в молитву, неожиданно, Елена Гармон распласталась на жесткой земле, мисс Бодж немедленно послала за Джеймсом Уайтом, кто по ее мнению, был единственным человеком, кто мог говорить с нею в то время как один из них будет записывать видение по буквам. Он и множество других людей поспешили к месту, и он немедленно начал задавать ей большое количество вопросов.

«В течение этого транса я услышал, что Елена Г. Гармон объявляет, что Иисус Христос поднялся с места благодати и вошел в Святое Святых на Небе, и, что дверь благодати закрылась навсегда и, что беспомощный мир был обречен. Она также объявила, что дьявол присвоил обладание местом благодати и обманывал людей, которые

[Страница 77]

молились во имя Святого Духа, рассчитывая на определенную живительную силу, и которую они ошибочно принимали за мощь Святого Духа. Эти высказывания она повторила несколько раз.

«Данное состояние транса продолжалось более чем один час, и один из присутствующих обратил внимание, что судя по собирающейся росе, они могут замерзнуть, Уайт сказал: «Я полагаю, что желанием Господа будет перенести ее отсюда»; и немедленно она очнулась и стала вести себя по-обычному» (Люсинда Бедрик, 26 сентября 1908 года. Акцент поставлен).

Отис Николс верил в видения Елены Уайт, и он лично засвидетельствовал некоторые из них.

«Ее сообщение... способствовало тому, чтобы они сохранили веру в течение семимесячного путешествия; и тому, что наша работа была сделана для номинальной церкви и мира, а то, что оставалось быть выполненным, касалось уже семейной веры. (Отис Николс Уильяму Миллеру, 20 апреля 1846 года, код документа: DF 105. (Взято из А.Л. Уайт, «Ранние года», том 1, страницы 75-76. Акцент поставлен)

Гилберт Гренмер, другой пионер адвентизма, сделал похожее признание.

«Доктрина «закрытой двери» сформировалась как часть доктрины церкви; то есть, м-с Уайт увидела видение, что день спасения грешников был в прошлом, и те, кто полностью поверил, что ее видения исходили от Бога, также приняли эту доктрину." (Гилберт Гренмер, 1854 год, со ссылкой на Р. Коултера, «История Божьей Церкви», страницы 12-13. Акцент поставлен).

Оуен Р.Л. Крозиер, который был основателем в адвентизме учения о святилище, подтверждает это.

«Я придерживался соблюдения седьмого дня почти год, примерно в 1848 году. В 1846 году, я исследовал идею святилища в статье в дополнительном двойном номере «Дневной Звезды», Цинтинатти, штат Орегон. **Предметом этой статьи было то, что поддерживалась теория, согласно которой дверь благодати закрылась**, теория, которой я и практически все адвентисты, принявшие взгляды Уильяма Миллера, придерживались с 1844 года по 1848 год. **Да, я знаю, что Елена Г. Гармон, теперь м-с Уайт – придерживались в то время теории закрытой двери.** Искренне ваш, О.Р.Л. Кроизер». (Оуен Р.Л. Кроизер к Д.М. Канрайду, 11 декабря 1887 года. Акцент поставлен.)

[Страница 78]

Израель Деммон сообщает:

«Мы и прежде уже были знакомы с мистером и миссис Уайт, и в течение некоторого времени доверяли ее видениям, но хорошего в них всех много лет ничего не было. Когда мы видели, что они противоречили одно другому, мы все вместе отrekliсь от них, и призывали наше слово к Господу.

«Это было около двадцати лет или более с того времени как мы связались с м-с Уайт; но мы помним очень отчетливо, что ее первые видения или видение было сообщено ею и другими (особенно самой м-с Уайт) в связке с проповедованием теории «закрытой двери», или с обоснованием чего-то похожего. Под влиянием этого, и проповедуя видения, она, видела в одном из таких видений Н.Г. Рида и Израеля Деммона, находящихся в царстве в бессмертном состоянии, с венцами. После это, она видела их окончательно потерянными. Как могли оба эти видения быть правдой? Я думаю, была только одна правда, как и другая, что Бог никогда не сообщал ей что-либо подобное». (Израель Деммон, со ссылкой на Майлза Гранта, «Исследование видений миссис Елены Уайт» от 1877 года. Акцент поставлен).

Пастор Исаак К. Уэлком говорит:

«Я слышал, что она связывает свои видения с указанными датами. Некоторые из них были опубликованы на бумаге с той целью, что все, кто не согласится с движением 1844 года, были потеряны, что Христос покинул трон благодати, и все, кто когда-либо существовал бы, запечатлены, и нет других, способных раскаяться. Она и Джеймс учили этому один или два года». (Со ссылкой на журнал «Современный Адвентист», том 3, №1, апрель 1988 года. Акцент поставлен).

Фактически же, Джеймс и Елена Уайт учили этому не «один или два года», а в течение семи лет, с 1844 по 1851 года.

В 1980 году письмо, которое Елена Уайт написала Джозефу Бейтсу в 1847 году, было «обнаружено». Выдержки из этого письма предварительно были опубликованы корпорацией по

управлению имуществом Елены Уайт, но остальная его часть держалась в секрете по очевидным причинам. Целое собрание, которое Елена Уайт описывает в своем письме, имеет сильный оттенок фанатизма.

«В то время в Экзетере, штат Мэн, пока мы были на собрании вместе с Израелем Деммоном, Джеймсом и другими, многие из них не верили в «закрытую дверь». Я значительно пострадала в начале собрания. Казалось неверие покоилось на

[Страница 79]

руке каждого человека. Там была одна сестра, которую называли очень духовной. Она путешествовала и была сильной проповедницей долгое время в течение примерно двадцати лет. Она была истинной матерью для Израиля. **Но отделение поднялось на уровень выше за закрытую дверь.** Она проявляла сильное сочувствие, и **не могла поверить, что дверь была закрыта.** (Я ничего не знала об их различиях). Сестра Дюрбен встала, чтобы говорить. Я почувствовала очень сильную печаль. Казалось, моя душа была словно в агонии, и когда она стала говорить, **я упала с моего стула на пол.** Это было после того, как я увидела, что Иисус поднялся со своего посреднического трона и вошел во Святое Святых как Жених, чтобы наследовать Свое царство. Они все были глубоко заинтересованы видением. Они все говорили, что оно было совершенно новым для них. **Господь работал с сильной мощностью, устанавливая основание истины в их сердца.** Сестра Дюрбен знала, какова у Господа была сила, которую она чувствовала множество раз; **и на мгновение я почувствовала, что она чем-то подавлена и падает на пол,** взывая к Богу проявить благоволение к ней. Когда я вышла из видения, мои уши оглохли от пения сестры Дюрбен и ее крика громким голосом. **Большинство из них получали видение, укладывающееся в теорию «закрытой двери».** (Елена Г. Уайт к Джозефу Бейтсу, 13 июля 1987 года. Акцент поставлен).

Это показанное письмо существует на самом деле. Здесь Елена Уайт просто сообщает, что она получила «видение», подтверждая нахождение людей, которые присутствовали на этом конкретном собрании, включая Израеля Деммона, в отступничестве от того, что дверь благодати закрылась 22 октября 1844 года. Было ли это видение от Бога? Возможно, кто-нибудь скажет: «Елена Уайт неправильно поняла видение, и перенесла это неправильное понимание на других присутствовавших людей. То что она в действительности увидела, это, что Иисус поднялся с трона благодати и вступил во Святое Святых. По этой причине, она поверила, что дверь благодати закрылась». За исключением того факта, что Библия нигде не сообщает, что Иисус вступил во Святое Святых в 1844 году, она же ясно говорит о том, что целью видения было подтвердить теорию «Закрытой Двери», и соответственно, отвести людей от ереси. Все это не является плодами истинного, небесного видения от Бога. Одно «пересмотренное» видение окажется в «Ранних произведениях», где эти ранние видения являются «отредактированными». Тот факт, что эти видения являются «измененными» (некоторые их

части просто удалены), бросает странный свет на них. Истинные видения от Бога не нуждаются в изменении или удалении. Сам факт того, что они «были пересмотрены», должен сообщить каждому опытному человеку, что было изначально что-то ошибочное в этом видении. Если бы она просто что-то «неправильно бы поняла», тогда в видении не было бы никакой ошибки, как таковой, и оно не должно было быть пересмотрено. Кто обладает правом удалять части видения от Бога? Просто все дело в том, что не было никакого

[Страница 80]

во всем этом «неправильного понимания». В конечном итоге до них обоих, Джеймса и Елены, дошло, что частями ее ранние видения не были в гармонии с Библией. По этой причине, они «пересмотрели» данные видения и удалили из них топорные части. Но уже с того времени как видения содержали ереси, они, конечно же, были неистинными.

Елена Уайт писала аналогичные утверждения в других письмах.

Я видела, как брат Стоуэлл из Парижа был нерешителен по поводу закрытой двери. Я почувствовала, что должна посетить его. Хотя это было за пятьдесят миль отсюда, и была очень плохая дорога, я верила, что Бог должен укрепить меня, чтобы преодолеть путешествие. Мы пошли и обнаружили их нуждающимися в укреплении. Они не проводили собрания в этом месте около двух лет. Мы провели с ними одну неделю. Наши собрания были очень интересными. Они жаждали настоящей истины. Мы проводили свободные, сильные собрания с ними. Пока я находилась там, Бог даровал мне два видения, что было значительно удобно для братьев и сестер и сильно подействовало на них. Брат Стоуэлл поверил в закрытую дверь и во всю настоящую истину, в которой он сомневался». (Елена Г. Уайт брату и сестре Хастингс, 24-30 марта 1849 год, Письмо №5 от 1849 года. Акцент поставлен.)

Здесь также, как и через два года после того, как она написала свое письмо к Джозефу Бейтсу, у Елены Уайт было «видение», чтобы подтвердить «Закрытую Дверь».

Статьи Елены Уайт в «Настоящей Истине» с 1849-1850 года, полны ссылок на «Закрытую Дверь». Так, в следующем примере, она фактически устанавливает это учение как центральную часть Адвентистского Послания.

«Там мне было показано, что заповеди Бога, и свидетельство Иисуса Христа, имеют отношение к закрытой двери, и не могут быть разделены... Сопровождавший меня ангел предложил мне искать тяжелого труда для душ грешников, который мог быть использован для этого. Я искала, но не могла его увидеть в течение времени для их спасения в прошлом» («Настоящая Истина», Август 1849 года. Акцент поставлен).

В 1847 году Джеймс Уайт опубликовал памфлет под названием «Слово к Небольшому Стаду». В этом памфлете мы могли обнаружить некоторые самые ранние неопубликованные видения Елены Уайт. В одном из таких видений она видела адвентистский народ на узкой тропинке по пути на небо. Некоторые по пути ослабевали, и она сообщает следующее:

«Вернуться на тропинку и идти по направлению к Городу, было для них также невозможно, как и всему плохому миру, который отверг Бог». («Слово к

[Страница 81]

Небольшому Стаду», страница 14. Акцент поставлен).

Это последнее предложение разумно было удалено, когда данное видение было переиздано в «Ранних Произведениях» от 1882 года.

Так называемое «Видение Камдена» от 1851 года, изобилует идеями о «Закрытой Двери». Кроме того, Елена Уайт «видела», каким образом мы должны были «любить» наших соседей.

«Затем я увидела, как Иисус молился за своих неприятелей; **но это не должно заставлять Соединенные Штаты или приводить Соединенные Штаты к тому, чтобы молиться за падший мир, который Бог отверг**; когда он молился за своих неприятелей, это являлось надеждой для них, и они могли бы получить пользу и быть спасенными его молитвами, и также путем того, что он был посредником во внешней отделении для целого мира; **но сейчас его дух и сочувствие были забраны от мира; и наше сочувствие должно находиться с Иисусом, и должно быть удалено от безбожников**. Я видела, как Бог любил своих людей и, отвечая молящимся, посылал дождь на простых и несправедливых; и сейчас я видела, что на этот раз, он увлажнял землю и вызывал солнце для того, чтобы сиять как для святых, так и для падших людей, отвечая на наши молитвы, и исполняя волю нашего Отца, посылающего дождь на несправедливых, пока он [Иисус] посылал его и для простых [людей]. Я видела, что сейчас падшему человечеству невозможно получить пользу от наших молитв, и хотя он посылал и на несправедливых, их дни были сочтены... Далее я увидела то, что относится к любящим своих соседей. Я увидел, что Священное Писание не говорило о том, что мы должны любить падших людей, которых отверг Бог, и Оно говорило о наших соседях в пределах домовладения, не расширяя границы за домом; и я все еще видела, что мы не должны чинить падшим вокруг нас людям какую-либо несправедливость; - в противовес нашим соседям, которых мы должны любить, и которые были теми, которые любят бога и служат ему». («Видение Камдена» от 29 июня 1851 года. Акцент поставлен).

Становится очевидным, почему данное видение считается сомнительным людьми, не желающими хоронить некоторые льстивые страницы адвентистской истории. Но «Видение Камдена» находится в полной гармонии с другими ранними видениями Елены Уайт, которые определенно принадлежат ей.

В Июне 1865 года, около четырнадцати лет после того, как «Закрытая Дверь» открылась, было проведено частное собрание, на котором присутствовали Джеймс Уайт, его супруга Елена, и Б.Ф. Снук. Предметом обсуждения было «Видение Камдена». Джеймс и Елена Уайт допускали, что видение было истинным, но пытались его объяснить прочим, призывая к тому, что оно имело только «ограниченное применение».

[Страница 82]

Зимой того же года они объявили, что видение было только «частично истинным», а в 1867 году, они объявили, что оно было вообще «не истинным». (Х.Е. Карвер, «Претензия к миссис Е.Г. Уайт»). Это стало обычной процедурой, которая должна была быть проведена путем редактирования всех прочих предшествующих утверждений о «Закрытой Двери».

Корпорация по управлению имуществом Елены Уайт настаивает на том, что «Видение Камдена» было сомнительным, но двое Дж.Н. Эндрс и Урия Смит настаивали на том, что оно истинное. По крайней мере, оно находится в полной гармонии с тем, во что Елена Уайт и другие пионеры верили в это время.

Октябрь 1851 года.

В 1850 году Джозеф Бейтс опубликовал трактат под названием «Типичное и нетипичное Святилище», в котором он указал, что искупление Иисуса в небесном святилище произойдет в течение последних семи полных лет с октября 1844 года по октябрь 1851 года, и, что это и будет кульминационный момент перед вторым пришествием. Он утверждал, что последние семь месяцев этого искупления являлись сбором святого.

Поскольку как Джеймс, так и Елена Уайт имели большое доверие к знанию Джозефа Бейтса и нуждались в его влиянии, они без колебания приняли его теорию. Это ясно отражается в видениях Елены Уайт между 1850 и 1851 годами.

В сентябре 1850 года, за один год до того, когда по утверждению Бейтса должны закончиться те самые семь лет, Елена Уайт получает видение, которое ясно отражает ее веру в теории Джозефа Бейтса.

«Некоторые думают, что приход Господа состоится очень нескоро. Время продлилось на несколько лет дольше, чем они ожидали ранее; следовательно, они думают, что оно может продолжиться еще на несколько лет более. Я видела, что время нахождения Иисуса во Святое Святых почти завершено и, что это время может быть последнее и продлится не намного дольше». («Ранние произведения», страница 58. Акцент поставлен).

Поскольку они поверили, что Иисус вступил во Святое Святых в октябре 1844 года, и прошло шесть лет с того времени, когда она получила это видение, следовательно остался один год из этих семи лет. Это соответствовало теориям Джозефа Бейтса, которые были опубликованы за несколько месяцев до того, как она получила это видение. То что она «увидела», не было откровением с неба, но

[Страница 83]

являлось тем, чему она научилась у Джозефа Бейтса. Некоторое понимание скрытых частей ранней адвентистской истории объясняет значение этой истины, и других аналогичных утверждений тех лет в книге «Ранние Произведения».

Другое ее видение от 27 июня 1850 года было немного еще более специфическим.

«В видении, данном 27 июня 1850 года, **сопровождаящий меня ангел сказал: «Время почти закончилось... Но сейчас время почти закончилось, и то обучение, которое мы проводили годами, они должны провести в течение нескольких месяцев».** («Ранние Произведения», страницы 64-67. Акцент поставлен).

Со всей очевидностью Елена Уайт была обманута ошибочными теориями Джозефа Бейтса, смысл которых был в том, что «время закончилось» в октябре 1851 года, и, что она получила «видения», подтверждающие эти ошибочные теории.

К этому времени, около 1849 года, пока они все еще были вовлечены в теорию «Закрытой Двери», Джеймс начал опубликование книги, которую он назвал «Настоящая Истина», и в которой он и другие пионеры адвентизма отстаивали, между прочим, эти ошибки.

«Примерно в это же время он начинал публиковать небольшую брошюру под названием «Настоящая Истина»... обычно перед подготовкой их для почты, мы делились ими перед Господом, и с серьезными молитвами, смешанными со слезами, молились, чтобы Его благословение смогло посетить скромных посыльных». («Свидетельства», том 1, страница 88).

Позднее, когда «Закрывать дверь» открылась, становится необходимым молиться уже за эти Настоящие Правдивые Произведения 1849-1850 годов, памфлет «Слово к Небольшому Стаду» от 1847 года должен быть похоронен и забыт как можно скорее, поскольку в нем они учили грубым ошибкам. Несколько месяцев перед окончанием семи лет по Бэйтсу, в октябре 1851 года, до Джеймса и Елены Уайт снизошло, что теории, защитниками которых они были, являлись ошибочными, и должны были быть похоронены. Но это не было тем, что Елена Уайт говорила в ее свидетельстве, на которое ссылалась.

В сентябре 1851 года они опубликовали небольшую книгу под названием «Христианский Опыт и Видения». Джеймс и Елена Уайт взяли материал из книги «Слово к Небольшому Стаду» и из книги «Настоящая Истина», не упоминая ни одного слова, откуда они скопировали материал. В книге «Христианский опыт» все ссылки на «Закрытую дверь» и другие сомнительные вещи

[Страница 84]

были прочь удалены.

Памфлет «Слово к Небольшому Стаду», и книга «Настоящая Истина» 1849-1850 гг., не говоря уже о «Дневной Звезде» и молниеносной публикации 1846 года «Остатку, разбросанному за границей», были похоронены так хорошо, что даже Урия Смит не знал об их существовании, пока не прошло 28 лет спустя. «Слово к Небольшому Стаду» привлекло его внимание в 1868 году, по прошествии 19 лет с того момента, когда оно было написано. Эти произведения содержались в тайне, что только несколько руководящих братьев знали о них, и

остальная часть церкви никогда не слышала о них совсем. Было важным держать все это в секрете, поскольку публикации содержали ересь, подтверждаемые видениями Елены Уайт.

Ранние произведения

Книга «Ранние произведения» была опубликована в 1882 году издательством «Ревью энд Гарольд». Президент Генеральной Конференции, Джордж Батлер, писал следующее в «Обзоре».

«У этого дела нашлись неприятели, которые, не испытывая никаких болей для того, чтобы сломить веру наших людей в свидетельства Духа Божьего и искренний интерес к произведениям сестры Уайт, было применено все возможное для достижения того факта, что ее ранние произведения не были доступны. Они рассказали множество вещей о нашем «подавлении» этих произведений, как будто мы стыдились данных произведений.

«Некоторые постарались обставить это появление таким образом, словно оно было чем-то нежелательным, что касалось их самих, и что мы боялись вынести это на дневной свет, и, что мы тщательно держали это в тайне. Эти лживые инсинуации стали ответом на вопрос о том, какую они преследовали цель, обманывая некоторых неосторожных души. Теперь они проявились в своем реальном характере, опубликовав несколько тысяч копий этой «запрещенной» книги, которую наши неприятели представили таким образом, словно мы очень хотели ее скрыть. Они настаивали, что очень озабочены тем, чтобы получить эти произведения с целью показать ошибку, которая предположительно была найдена. Теперь у них есть такая возможность». (Г.И. Батлер, «Адвентистский Обзор», 26 декабря 1882 года).

Вскоре после того как были опубликованы «Ранние произведения», А.К. Лонг публикует трактат под названием «Сравнение «Ранних произведений» м-с Уайт с последующими ее публикациями. Лонг сообщает:

«Исходя из вышеуказанных цитат, мы собираемся сделать следующие выводы: во-первых, эти

[Страница 85]

«Ранние произведения» м-с Уайт были опубликованы под ее надзором и с ее полным одобрением. **Во-вторых, они содержат ВСЕ ее ранние видения. В-третьих, те, кто предъявляет, что определенные части ее ранних видений были «запрещенными», являются лгунами, с того времени, когда сейчас они все переизданы.** (А.К. Лонг. Акцент поставлен).

В таком случае, мы собираемся увидеть, что уже оба, как Батлер, так и Лонг, являются лгунами, о чем вероятно они и не знали.

Уже в первом видении, связанном с книгой «Ранние произведения», четыре строки из 33 строк были удалены. После этого из 72 строк 22 строки были удалены; спускаясь немного ниже,

были удалены две строки; восемь строк немного ниже нетронутые; а далее 9 строк было удалено. Наибольший материал, который был удален, относился к «Закрытой двери», но также и другим сомнительным вещам. Оригинальное, неотредактированное видение было напечатано в «Дневной Звезде» 24 января 1846 года, и в молниеносной публикации от 6 апреля 1846 года «Остатку, разбросанному за границей, а также в «Слове к Небольшому Стаду» от 1847 года.

«Видение Камдена» полностью опущено в «Ранних произведениях». Это целое видение в изобилии содержало идеи о «Закрытой двери», и удаление коснулось того материала, который в последующем был бы неприемлем. И почти ничего и не было оставлено!

Видение, которое попало в книгу «Настоящая Истина» (август 1849 года), было включено в «Ранние произведения», но восемь строк, связанные с «Закрытой дверью», были удалены.

В книге «Настоящая Истина» от ноября 1850 года три колонки были посвящены другим видениям Елены Уайт. Две колонки видения из «Ранних произведений» здесь уже были опущены.

Произведенные утверждения Г.И. Батлера и А.К. Лонга о том, что «Ранние произведения» содержали все ранние видения, и, ничего не было удалено, со всей ясностью, - ошибочны. Любой человек, кто обладает книгой «Слово к Небольшому Стаду» и книгой «Настоящая Истина» 1849-50 гг., могут проверить сами себя, сравнив их с «Ранними произведениями». Но сколько церквей адвентистов седьмого дня слышали об этих произведениях, не говоря уже о том, что читали их?

Елена Уайт отвергает

[Страница 86]

В 1874 году и позже, Елена Уайт отвергает в своих видениях все то, что имело отношение к «Закрытой Двери».

«Дорогой брат Лагборо, я тем самым свидетельствую в страхе перед Богом, что предположения Майлза Гранта, м-с Бедрик, и другие, опубликованные в «Кризисе» - не являются истиной. Что касается утверждений, якобы моего курса, по отношению к 44 году, то таковые являются ложью. С моими братьями и сестрами, после того, как минул 44 год, я не верила в то, что грешники больше не будут преобразованы. **Но я никогда и не получала видение, что грешники больше не должны быть преобразованы.** И [я] чиста и свободна указать, что никто никогда не слышал, что я так говорю или не читал подобных, написанных моей рукой, утверждений, которые оправдали бы их в предположениях, сделанных против меня по этому поводу». (Письмо №2 от 1874 года. Курсив).

Она не сообщает истину в своем утверждении. В книгах «Слово к Небольшому Стаду» и «Настоящая Истина», она утверждала точно то, чего она теперь отвергла, и эти ранние утверждения были основаны на «видениях».

«Там мне было показано, что заповеди Бога, и свидетельство Иисуса Христа, имеют отношение к закрытой двери, и не могут быть разделены... Сопровождавший меня ангел предложил мне искать тяжелого труда для душ грешников, который мог быть использован для этого. Я искала, но не могла его увидеть в течение времени для их спасения в прошлом» («Настоящая Истина», Август 1849 года. Акцент поставлен).

Пожалуйста, отметьте, что она сообщает, что грешники не могли быть больше сохранены. Елена Уайт не сообщает истину в ее утверждении от 1874 года, и она приводит небо как свидетеля этому.

«Это было просто невозможным для них, снова встать на путь и идти в Небесный Иерусалим, так как весь плохой мир был отвергнут Богом». («Слово в Небольшому Стаду» от 1847 года, страница 14. Акцент поставлен.

Это было ее первым видением, которое было связано с публикацией «Слово к Небольшому Стаду» от 1847 года и с более ранними публикациями. **Почему она удалила из своего видения предложение о Боге, отвергшего плохой мир, когда она поместила это видение в «Ранние произведения» от 1882 года? Почему она удалила все нежелательные предложения о «Закрытой двери» и т.д. из ее ранних видений, когда этот материал был помещен в последующие книги? Некоторые скажут: «Мы ничего не можем найти об этом». Конечно, нет, но откройте оригинальные произведения периода 1846-1850 гг., и вы найдете это там. Зачем удалять весь этот материал из «небесных видений», если у нее были чистые руки? С истинным видением от Бога**

[Страница 87]

не должны проводиться манипуляции подобным образом. Когда Бог дает видения, пророк обязан передать видение настолько просто, чтобы ничего не привело к ереси из-за того, что пророк «неправильно понял видение», считая необходимым «отредактировать» это видение.

«И отвечал мне Господь и сказал: запиши видение и начертай ясно на скрижалях, чтобы читающий легко мог прочитать» (Аввакум 2:2).

Кроме того, Елена Уайт имеет множество свидетелей против нее же самой. Все они говорят о схожем, и, вероятно, есть несколько других, которые вообще не были опрошены. Со слов двух или трех свидетелей, случай должен быть установлен.

«Недостаточно одного свидетеля против кого-либо в какой-нибудь вине и в каком-нибудь преступлении и в каком-нибудь грехе, которым он согрешит: при словах двух свидетелей, или при словах трех свидетелей состоится [всякое] дело» (Второзаконие 19:15).

«Закрытая дверь» стала смущающим материалом для Джеймса и Елены Уайт и для движения пионеров адвентизма. Для того чтобы сохранять репутацию Елены Уайт, необходимо было заварить [кашу] пути отхода, и «редактирования» видений, что являлось для них наилучшим решением.

Л.Л. Говард сообщает.

«Я был в доме Г. Баркера, в Норриджвоке, штат Мен, в 1869 году, когда я спросил м-с Елену Уайт, в присутствии нескольких служителей, было ли у нее когда-либо видение, показывающее, что дверь благодати была закрыта? Она ответила: «У меня никогда не было такого видения». Вскоре после того как, старейшина К. Страттон вошел в комнату и задал тот же вопрос, то получил такой же ответ. Я утверждаю, что это истина». (Л.Л. Говард, Бостон, 28 сентября 1874 года).

Мы должны отметить, что Елена Уайт никогда не выступала с публичным отрицанием против предположений свидетелей, обличающих ее, - только в частных отрицаниях, в частных письмах. Следовательно, показания свидетелей выглядят более правдоподобными.

Это является честным, когда человек, после того как ему показали, что является истиной, допускает, что он сделал ошибку. Елена Уайт никогда не делала ничего подобного. Она была зажата в угол, поскольку после подобного допущения должно было последовать тяжелое напряжение в правдоподобию ее видений. Она никогда не допускала того, что видения о

[Страница 88]

«Закрытой двери» были фальшивыми, и даже горячо отвергнув получение таковых, она все же имела подобные видения. Одновременно, она допустила своего мужа и других, чтобы они «отредактировали» ее ранние видения и удалили все такие нежелательные обороты, как «Я видела» - утверждения, относящиеся к «Закрытой двери». Ее позиция как истинного пророка от Бога среди адвентистов седьмого дня должна была сохраниться, во что бы то ни стало.

В действительности же, идея о «Закрытой двери» не была порождена Еленой Уайт. Она только получила «видения», что подтверждает, что она уже была знакома с ней [«Закрытой дверью»]. В декабре 1844 года Джозеф Тернер и Аполло Хэйл опубликовали трактат, в котором попытались исследовать «великое разочарование» в октябре того же года, и в январе 1845 года они опубликовали памфлет под названием «Адвентистское зеркало», где провозгласили, что «дверь закрылась», и, что «благодать для мира закончилась». Невозможно, чтобы Тернер и Хэйл могли бы получить эту идею от Елены Уайт. Она получила свое первое видение в декабре 1844 года, но оно не было опубликовано до февраля 1846 года в дополнительном выпуске «Дневной звезды». Тернер и Хэйл опубликовали свое «Адвентистское зеркало» в январе 1845 года, спустя только месяц после первого видения Елены Уайт. Джозеф Тернер был другом семейства Уайтов. Он был также лидером движения фанатизма, и в одном из случаев, в апреле 1845 года, он фактически был арестован в доме Джона Мегкуайера.

В своем письме к Джозефу Бейтсу от 13 июля 1847 года Елена Уайт сообщает:

«Я знаю, что не было такого, чтобы у Д. Тернера выходил его труд. **Я знала, что он отдавал от себя что-то подобное, и оно находилось в [нашем] доме,** но я не знаю, что там было, и я не читала ни слова в этом труде. На следующее утро очень рано пришел Д. Тернер,

сказав, что он совершил опрометчивость, выехав на короткое время из города, он хотел, чтобы я ему рассказала, что Бог показал мне в видении. Со страхом и дрожью я сообщила ему все. После того, как я поведала ему это, он сказал, что он говорил о том же прошлым вечером. Я обрадовалась такому признанию, так как ожидала, что он появился свидетельствовать против меня» (Елена Г. Уайт к Джозефу Бейтсу, 13 июля 1847 года. Акцент поставлен).

Из этого приведенного письма мы должны отметить следующее.

1. Елена Уайт допускает, что она знала о памфлете Тернера, и, что этот памфлет был в их доме. 2. Но она отвергает, что читала его. 3. Джозеф Тернер не знал о видении Елены Уайт, так что он напросился к ней для того, чтобы узнать о видении. 4. После того, как было услышано связанное с Еленой Уайт видение, он сообщил ей, что говорил прошлым вечером точно об этом же. 5. Елена Уайт обрадовалась, когда узнала, что Джозеф Тернер верил в то же,

[Страница 89]

что и она.

Как мы увидели, остальная часть письма описывает собрание, где присутствовало несколько людей. Некоторые из них не верили в «Закрытую дверь». Затем Елена Уайт получает видение, подтверждающее им эту теорию, и наиболее сомневающиеся «принимают видение и подтверждают веру в «Закрытую Дверь».

Отрицание Еленой Уайт того, что она читала памфлет Тернера в этой связи выглядит несущественным. Доктрина о «Закрытой двери» являлась великой ересью, и видение Елены Уайт, подтверждающее доктрину для тех, кто сомневался в этой ереси, ни в коем случае не было от Бога. Джозеф Тернер провозгласил «Закрытую дверь» еще до Елены Уайт. Поскольку Елена Уайт не получала данное видение от Бога, она должна была получить эти идеи от кого-то еще. Возможно, в конце концов, она прочитала «Адвентистское зеркало» Тернера, или она могла от кого-нибудь в доме услышать что-то связанное с подобным содержанием. Она допустила то, что обладала в доме памфлетом Тернера. Доказанным является то, что именно пророк мормонов Джозеф Смитт в действительности был первым, кто провозгласил доктрину «Закрытой двери», и, что миллериты закрыли эту дверь в 1844 году.

В 1883 году Елена Уайт попыталась объяснить грубую ошибку «Закрытой двери» 1844-1851 годов.

«В течение некоторого времени после разочарования 1844 года, я придерживалась, как и большинство в адвентистском сообществе, того, что в то время дверь благодати была навсегда закрыта для мира. **Эта позиция существовала прежде, чем я получила свое первое видение. Это было светом, дарованным мне от Бога, и оно исправило нашу ошибку и позволило нам увидеть истинную позицию.** («Избранные вести», том 1, стр. 63. Акцент поставлен).

Еще раз, Елена Уайт сама себя ловит на лжи. Мы увидели, что **это было самым первым видением, которое привело Елену Уайт и других пионеров адвентизма к ереси «Закрытой**

двери». Это просто ложь то, что она утверждает, что первое видение **«исправило»** ошибку. **Это было как раз то видение, которое привело их к ошибке!** Документация, посвященная этому, является очень чистой, но человеку необходимо найти оригинальные произведения и неотредактированные книги для того, чтобы увидеть это.

Мы также увидели, что несколько других, и поздних, видений подтверждали «Закрытую дверь». Письмо, адресованное Джозефу Бейтсу, сообщает об одном из подобных видений, и письмо к брату и сестре Хастингсам сообщает о двух подобных видениях. Кроме того,

[Страница 90]

было несколько видений 1849-1850 гг, включенных в книгу «Настоящая Истина». Мы уже упомянули это. После первого видения все эти последующие видения суммировались для того, чтобы поддержать тех, кто сомневался в ереси «Закрытой двери». Совершенно ясно то, что Елена Уайт не сообщает истину в своем утверждении от 1883 года. Видения о «Закрытой двери» стали смущающим материалом для Елены Уайт, и для того, чтобы сохранять свою репутацию, она не повернула вспять для того, чтобы признаться во лжи. Тем не менее, это только еще больше сводит на нет ее репутацию.

Если мы должны принять ее утверждение от 1883 года, тогда возникает другой вопрос. Если первое видение от декабря 1844 года «исправило» ошибку «Закрытой двери», как она считает, тогда почему Елена Уайт и другие пионеры адвентизма продолжали цепляться за «Закрытую дверь» в течение семи лет после первого видения, которое якобы «исправило» ошибку? Это, конечно, стоящее предположение. Согласно данному материалу, совершенно ясно, что Елена Уайт противоречит сама себе и задокументированным фактам, и не сообщает истину.

Позднее, апологеты Елены Уайт пытались «объяснить» грубую ошибку «Закрытой двери» и ее провалившееся видение ранних лет адвентизма, путем «новой интерпретации» ее видений относительно «Закрытой двери». Они утверждают, что Елена Уайт «неправильно поняла» эти видения, в которых она поверила тому, что она увидела как дверь благодати закрылась для мира в 1844 году, в то время как в действительности случилось тогда то, что «дверь» в «первое отделение» небесного святилища была закрыта, а «дверь» во «второе отделение» была открыта. Они говорят, что Елена Уайт «неправильно поняла» видение. Тем не менее, это не решает проблему, и фактически, это только добавляет неразбериху, поскольку допускается новая ошибка, чтобы уничтожить старую. Библия нигде не говорит о том, что «дверь» в «первое отделение» была закрыта в 1844 году, и, что Иисус в это время вступил во «Святое Святых». Это является неправильным пониманием Откровения 3:7 и 11:19. Эта точка зрения не находится в гармонии с «Посланием евреям» апостола Павла.

Видения Елены Уайт о «Закрытой двери» были грубой ошибкой, которая не исходила от неба, и в большей либо меньшей степени принадлежала миллеритам-фанатикам. Эта грубая

ошибка, допущенная отчасти самой Еленой Уайт, вызвала в значительной степени у разумных лиц вопросы относительно этих видений. Но когда такие вопросы поднимались, она всегда отвергала, что читала какой-либо материал, который со всей очевидностью она должна была прочитать или о котором что-либо знала. Другим примером этому являются

[Страница 91]

«видения реформы здоровья» от 1863 года. Дополнительно об этом расскажем позже.

Глава №6. Пантеизм и "Альфа Отступничества"

5. Пантеизм и Альфа Отступничества.

Доктор Джон Харви Келлог (1852-1943) был одним из самых блестящих мужей церкви Адвентиста седьмого дня, на рубеже 19 - 20 веков. Как менеджер Санатория Батл-Крика в Мичигане, США, он стал всемирноизвестным как врач, хирург и пропагандист здоровья. Он так же был Изобретатель кукурузных хлопьев и подобных продуктов из хлебных злаков, и так же заменителей мяса.

Кроме того, он был плодотворным автором, который издал больше чем пятьдесят книг.

В пределах истории ЦАСД, доктор Келлог также стал известен определенными вещами, менее лестной природы. Согласно мнению Эллен Г.Уайт и других АСД проводников, он был отступником так называемого "альфа отступничества" , и был обвинён в распространении "пантеистического учения" посредством его книги «Живой Храм» (1902), которая говорит о гигиенических правилах, физиологии и о простых домашних средствах.

Считалось, что пантеистическая философия была вплетена через всю книгу, которую сегодня практически не возможно достать. Эллен Вайт написала серию посланий и свидетельств, представляясь сильными предупреждениями против книги и доктор Келлог "pantheistic философия". Она написала: "Чувства в «Живом Храме» относительно индивидуальности Бога, были получены мужчинами, у которых был многолетний опыт в истине.... которые как мы думали, являются твёрдыми в вере, они должны были быть в состоянии различить показное, смертельное влияние этой науки о зле, это тревожит нас, поскольку ничто иное не встревожило бы нас так, как это учение..., их логические выводы, отмечают целую христианскую науку.... они делают недействительной истину о небесном происхождении, и отнимают у людей Бога из их прошлого опыта, давая им вместо этого ложную науку." (Особые Свидетельства, Серия В № 7, р. 37.)

«Многие обращаются ко мне с просьбой объяснить положения, изложенные в книге «Живой храм». Я отвечаю: «Они необъяснимы». Взгляды, изложенные в этой книге, не дают истинного знания о Боге. Книга полна выдержек из Писания. Но они скомпонованы таким образом, что заблуждения предстают как истина. Ошибочные теории преподносятся в таком привлекательном виде, что многие верующие, не проявляющие осторожности, вполне могут

быть увлечены ими. Мы не нуждаемся в мистицизме, которым полна эта книга. Те, кого увлекла эта софистика, вскоре обнаружат, что с ними говорит враг, уводящий их от Бога. Мне указано, что автор этой книги — на ложном пути. Он утратил способность различать отличительные истины для нашего времени. Он не осознает, куда направляет свои шаги. Путь истины пролегает близко от пути заблуждения, и те, чей разум не руководствуется Святым Духом и кто не обладает обостренной способностью отличать истину от заблуждения, могут спутать их.»(Особые свидетельства, серия Б, № 2, с. 51—59, опубликованных в 1904)

«Приблизительно в то же время, когда выходила в свет книга «Живой храм», мне в одну из ночей было указано на приближение некоей опасности и на то, что мне необходимо подготовиться к ней, записав все, что Бог открыл мне относительно основополагающих принципов нашей веры. Мне прислали экземпляр «Живого храма», но он остался в моей библиотеке непрочитанным. ... Мне велено говорить решительно и ясно. «Восстань против этого, — было сказано мне. — Восстань решительно и без промедления». Но это не означает, что мы должны отвлечь наших работников от их деятельности на полях для исследования доктрин и вопросов, по которым возникли разногласия. Мы не должны заниматься подобными исследованиями. В книге «Живой храм» представлено начало зловерных ересей. Их продолжение последует и будет воспринято теми, кто не желает внять предостережению, данному Богом.

Наши медицинские работники, на которых возложена большая ответственность, должны обладать ясным духовным видением. Они обязаны постоянно быть начеку. Опасности, которые мы еще не можем различить, скоро обрушатся на нас, и я очень хочу, чтобы наши работники не впали в заблуждение. Я жажду видеть их свободно стоящими в Господе. Я молюсь, чтобы они обрели мужество крепко стоять за истину, как она есть в Иисусе, твердо храня до конца начатую жизнь.» (Особые свидетельства, серия Б, № 2, с. 49, 50).

Тем, кому интересно, могут прочитать эти строки в Избранных посланиях, Том 1, стр 193-200. (Selected Messages, Vol. 1, pp. 193-200.)

Это версия Эллен Уайт и ЦАСД "пантеистическая проблема".

Доктор Келлог также обвинялся в интриганстве, в желании прибрать к рукам Адвентистские учреждения здоровья. Следующая цитата отражает как Адвентистское Вероучение рассматривает этот вопрос:

"Вскоре после смены веков, доктор Келлог вступил в конфликт с проповедниками Генеральной конференции, по поводу его попытки получить контроль над всеми медицинскими учреждениями АСД, с которыми он был связан. Он действительно очень преуспевал в том, чтобы получить контроль над санаторием Батл-Крика, продовольственной компанией Батл-Крика, и учреждением здоровья в Мексике. Он также начал преподавать странные учения. Его книга «Живой Храм» была пронизана принципами пантеизма. Было

сделано всё, что бы помочь ему видеть свою ошибку. Эллиен Г. Уайт работала с ним лично и послала ему много посланий, но всё напрасно. В 1907 Келлог утратил свое членство в церкви АСД. Только несколько близких друзей, следовали за ним."(АСД Библейские Комментарии, Издание 10, искусство. Келлог, Джон Харви, р. 723..)

До сих пор, Адвентистская версия "альфы отступничества" основана на желании доктора Келлога яко бы управлять и диктовать. Достаточно странно, что нам никогда не разрешают услышать его (Келлога) версию этой проблемы, в его защиту против обвинений, нацеленных против него. Мы можем предположить, что причина здесь в том, что у Генеральной конференции были не чистые руки. Так как в этом вопросе было что-то, что они пытаются скрыть от рядовых членов церкви, потому что в эту ситуацию, была вовлечена Эллиен Уайт , и ее авторитет был бы подвергнут опасности, если бы вся истина вопроса стала общеизвестной. Мы собираемся сравнить официальную АСД версию "пантеистического кризиса" с собственным мнением доктора Келлога на то, что действительно тогда произошло негласно. Особенно мы обратим внимание на проблемы, которые имели отношение к его книге «Живой Храм».

Другая точка зрения.

Известно, что у любого вопроса есть две стороны, как и у любой монеты. Так же и в любом конституционном государстве, обвиняемый будет иметь равное право защищать себя в суде. При этом действуют нормы общего права, не только для обвинителя. Это неслыханно когда обвиняют обвиняемого и выносят приговор, при этом, не дав ему шанс оправдаться, даже если доказательства против него являются подавляющими. Но когда дело касалось Адвентистского руководства в осуждении доктора Джона Х. Келлога, официальный приговор был вынесен односторонне, и людям рассказывали в течение ста лет, только одностороннюю версию, при этом, не давая обвиняемой стороне шанс защититься. Такова обычная практика в закрытых, авторитарных культурах, где господствует некий культ личности. То, что теперь собирается быть сказанным, является предметом Адвентистской истории, неизвестной для большинства АСД. Это своё объяснение доктором Келлогом "пантеистического кризиса" - и даже немного больше того. Это будет, по крайней мере, балансировать одностороннюю картину, которой нам промывали мозги за последнюю сотню лет. Мое личное мнение об этом таково, что мы должны доктору Келлогу позволить с точки зрения правосудия, объяснить этот случай. Время от времени, писатели АСД публикуют односторонние книги и рассказы об "альфе отступничества". Начиная с Эллиен Уайт в качестве главного обвинителя, которая поддерживала свою точку зрения "видениями" и "снами". Приговор был вынесен ни разу не дав шанс человеку, что либо, сказать в свою защиту.

Истина заключается в том, что Эллиен Уайт попыталась доминировать над доктором Келлогом тем же самым путем, она попыталась доминировать и над другими. Но доктор Келлог был слишком силен для нее, поэтому она нетерпеливо воспользовалась этой возможностью, чтобы осудить его, и она взяла Небеса в качестве свидетеля этого грязного заговора против доктора Келлога. Давайте рассмотрим, как доктор Келлог интерпретировал "попытки", сделанные Эллиен Уайт и Генеральной конференцией, чтобы "помочь ему увидеть собственные ошибки:

7 октября 1907, два человека от Генеральной конференции, Г.В.Амадон (G.W. Amadon) (А) и А.К.Бордо (A.C. Bourdeau) (В) прибывал в гости в дом доктора Келлога в Батл-Крике, Мичиган. Цель посещения состояла в том, чтобы взять интервью у доктора прежде, чем изгнать его из церкви АСД. Это интервью было стенографировано дословно J.T. Кейс(ом) и Р.В. Эшли (by J.T. Case and R.V. Ashley). Очевидно, доктор Келлог хотел иметь это интервью в письменной форме, с должным образом подтверждением, потому что он знал хорошо, насколько «проницательны» могли быть братья. Это интервью записано было позже (30 декабря 1907 и 7 декабря 1954) должным образом задокументировано как подлинное Общественным Нотариусом в Калхауне, Мичиган. В 1986 все интервью было опубликовано. Это проливает свет на одну из темных сторон Адвентистской истории. Мы сделаем много соответствующих цитат из этой рукописи которая составляет в полном объеме 108 страниц. Она позволяя доктору Келлогу объяснить его взгляды на "альфа отступничество". Недостаток места не разрешает цитировать всю рукопись. Выбранные цитаты будут достаточны, для того, чтобы увидеть всю картину того, как сам доктор Келлог (К) понимал этот "кризис".

Религиозные лидеры никогда не приходили к доктору Келлогу.

"Было всё сделано, чтобы помочь Келлогу увидеть свою ошибку", так нас убеждает официальная версия.

Доктор Келлог, что вы скажете на это?

"К (Келлог): Я вас заверяю, что это - первый официальный визит, который я когда-либо имел от кого либо, связанного с церковью Батл-Крика. Это - первый раз, когда церковные служители когда-либо призывали меня в отношении моего положения в церкви....

"Я долго приглашал их приехать и поговорить со мной, но они не приехали.... во-первых, в Берриен-Спрингс, Брат Дениэллс (Bro. Daniells), Прескотт (Prescott), и другие, которые были во враждебном отношении со мною, получили послание от Сестры Уайт, в котором они были наставлены, чтобы приехать ко мне, и к W.K. Келлог (брату), и поставить нам условия. Но они этого не сделали. Я ждал их, на их улице каждый день, в течение нескольких дней, пока я не был вынужден пойти и выполнить хирургические операции. Я ждал до самой последней минуты и самого последнего поезда и затем нанимал перевозку, чтобы можно было быстро

доехать. Но они так и не приехали. Они не сделали не одного действия, любого вида вообще. Я тогда подумал, что возможно в свете того, что Сестра Уайт написала, именно я должен пойти к ним. Таким образом, я пошел на телефонную станцию и проговорил приблизительно два часа по телефону с братьями. С Братом Батлеру, Сестрой Друиллард, и другими, я их просил, что бы они приехали сюда, и обговорили со мной наши разногласия. Потом я написал им письмо, в котором говорилось, что если они приедут, то я полагаю, что мы могли бы уладить все наши разногласия в полчаса, что мы с братом были бы готовы сделать любые уступки, которая только возможно было сделать. Но они опять отказались приехать. У них были различные дела. У каждого из них были дела, у одного здесь, у другого там. Профессор Прескотт, однако, соизволил ко мне проездом заскочить, и имел короткий разговор со мной. При обсуждении вопросов, он сделал несколько выписок, которые по моему мнению, не были верны, я знал, что они не соответствовали действительности, не соответствовали тем словам, которыми я отстаивал свою правоту. Тогда я сказал ему то, что я думаю об этом, Я понял, что он сознательно говорил то, что не было правдой. Его слова были настолько нелепы, настолько абсурдны, что это не могло быть правдой....

"К: Я хочу сказать, что он прекрасно знал, что не говорил правду. И когда я сказал это ему прямо, он был полностью ошарашен. Он дальше не мог сказать даже слово. Он не мог больше задать какой либо вопрос. И я готов сказать вам, чем было вызвано такое отношение ко мне. В первую очередь тем, что я опубликовал свою книгу «Живой Храм»....

«Живой Храм»

"В А.К.Бордо (A.C. Bourdeau): Я прочитал каждое слово книги «Живой Храм» и некоторые части этой книги, несколько раз.

"К Келлог: Ну, вы прочитали довольно немного. В процессе подготовки книги «Живой Храм», я старался её писать в гармонии с планом подготовленным профессором Прескоттом и мной непосредственно, так же в гармонии с Сестрой Уайт чтобы подготовить образовательную кампанию к Адвентистам седьмого дня по вопросам здоровья.... эта книга должна была быть учебником кампании, таким образом, я приложил все усилия, чтобы написать её. Эта книга, должна была быть в гармонии с учением, которое профессор Прескотт давал здесь в Санатории и в прессе....

"Идеи, которые я написал в этой книге, я излагал прямо на конференции, и они были опубликованы в Бюллетене; и я проповедовал вокруг на встречах лагеря, и никогда не было никакого инакомыслия со стороны главенствующих братьев ничего из того, что я преподавал. Я представил свои взгляды какие я описал в«Живом Храме» и на встрече в часовне Санатория.... я представил свои взгляды в отношении исцеления больного, и я представил те же

самые идеи, которые я представил в «Живом Храме». Впоследствии Сестра Уайт прочитала отчет о том, что я сказал там, и она сказала, 'Всё это является верным.'...

"Мнение, которое я высказал, состояло в том, что всякий раз, когда человек был болен и выздоравливает, это Бог, исцеляет его; нет никакой иной силы исцелить, исцеление больного это всегда божественное исцеление, Бог может работать быстро, или он может медленно работать; но эта сила исцеления является творческой силой, и не что иного кроме творческой силы которая может исцелить больного...., и я заявляю далее, что профессор Прескотт был одним из комитета, который должен был просмотреть мою книгу, и просмотрев книгу он дал мне свой письменный отчет об этом. У меня был его отчёт, и в этом письменном отчёте, он не осуждал ни одной мысли из моей книги, которые позже он осудил....

"К: Это были шесть с половиной страниц машинописной рукописи, и там не было и слова сказано, о чем либо, что позже послужило осуждением моей книги, ничего из того вообще. У меня есть этот отчёт в архиве, и вы это знаете. Когда я приехал домой из Европы, я узнал, что было на конференции; и я там был осужден тогда, потому что я не одобрил финансовую политику Генеральной конференции....

"Когда я узнал, что книга была осуждена, книга была только что распечатана, или скорее, она была готова к печати, я держал эту книгу почти в течение года, ожидая, что выйдет на неё из критики. И когда книга была наконец проверена Прескоттом и другими Братьями, я послал две копии этой книги, как только она была распечатана (прежде, чем я отправил ее в широкую публикацию). Эти копии должна была получить Сара, притом вторую копию, Сара должна была передать Сестре Уайт.

"Я ждал тогда отзыв Сестры Уайт, чтобы она закончила читать книгу и узнать, каково будет ее мнение. Таким образом, я сдерживал книгу и не отправлял ее в обращение. И тогда, в середине октября спустя несколько месяцев после того, как я послал Сестре Уайт мою книгу. Я так же отсылал копии этой книги президентам Профсоюзной конференций, и просил их, чтобы они просмотрели книгу и написали то, что они думали о прочитанном, в надежде, что они помогут нам в платеже Санатория, оплатят наши долги, и поспособствуют в других предприятиях связанных с Санаторием. И я получил от них много лесных отзывов....

"Я никогда не получал прямого ответа от Сестры Уайт. Я не получал от неё осуждение книги, или какой либо намёк против мною написанного. Так же я не слышал ни одного намёка от неё о том, что преподавал неправильные учения, хотя я преподавал в течение пятнадцати лет или больше, и ни разу не получил от нее её прямое мнение, что те учения были неправильными в какой либо, любой детали.. Хотя я неоднократно публиковался в Бюллетене, и публиковался по крайней мере через одну неделю в 'Неделя Молящегося Чтения,' ('Week of Prayer Reading,') и я никогда не получал и намека, что я был неправ, и я никогда ничего не делал, перед тем, как прежде тому появиться в печати. Хотя я послал книгу Сестре Уайт, в надежде услышать ее

собственное специальное мнение. Я ждал шесть месяцев прежде, чем поместить книгу в общее обращение. Тем не менее, я никогда не получал частного выговора от Сестры Уайт, или любого послания вообще.

"Теперь я понял, что меня обвиняют за день или за два прежде, чем что либо появляется в печати. Обвинение не посылали мне лично. Но когда я оказался в Вашингтоне я узнал, что у некоторых из братьев, была копия обвинения, и они позволили мне прочитать его, и я не должен был видеть обвинение прежде, чем его напечатают в прессе. Сестра Уайт не намеревалась что либо отдавать в печать. Я знаю это. Всё было сделано с уловкой. Я лично знаю обо всех фактах связанных с этим делом. Она никогда не послала что либо в печать. Но она только разослала обвинение в виде частной информации ряду Братьев. И обвинение не было бы распечатано, если бы не уловка со стороны профессора Прескотта. Они телеграфировали Сестре Уайт, что сложилась критическая ситуация, и она должна быть опубликована. Они послали ей телеграмму, и она соглашалась на публикацию.

"Но не было никакого большого кризиса вообще. Это была абсолютная неправда. Эта газетная статья, была прочитана перед Советом в Вашингтоне. Я предстал перед тем Советом и целой Конференцией, и со слезами, бегущими по моему лицу сказал:

"Я верю в то, что было сказано об этой книге как от Бога, и я изыму книгу из обращения сразу."

Факт, что я не понимал всего да я и не мог понять всего, но я сказал, "Я вижу, что очевидно то, что Бог не хочет распространения этой книги, и я буду телеграфировать немедленно, чтобы изъять книгу из обращения, собрать в коробки, и остановить распространение." Я так и сделал. Я телеграфировал с просьбой, что бы экземпляры книги собрали, и спустили в подвал колледжа, и там они теперь и находятся. Но то, что я вам рассказываю, это совсем другое, нежели то, что распространяется о тогда случившемся. Я говорю Вам эти факты, потому что я хочу, чтобы Вы знали их.

"Потом я пошел к профессору Прескотту после этой общественной встречи, и я сказал ему:

«Профессор Прескотт, какая проблема? Какова в чём заключается трудность?»

У меня был частный разговор с ним. Я сказал: 'Я написал эту книгу так, как заранее предположил, в полной гармонии с тем, чему Вы и я верим, и чему преподавал многие, многие годы. И если я сделал какие-либо ошибки в выражении мыслей, я готов убрать их.' Я попросил, чтобы председатель назначил комитет, и позволил комитету пересмотреть эту книгу. И независимо от того, что они нашли бы в ней, могли бы изъять всё, что является неправильным. Я сказал:

"Что либо, что не находится в гармонии с Библией и с учением вероисповедания АСД, я выну из книги, если Вы укажете на это мне.' Я предложил сделать это в самом начале, прежде,

чем книга была распечатана, и после печати так же. Я послал письмо с этим предложением г-же Уайт для ее рассмотрения, но не получал ответа. После того, как книга была распечатана и осуждена, я заявил:

'Очень хорошо.., я изыму эту книгу из обращения и соберу уже распространенные экземпляры !... Я не мог не чувствовать и понимать, что Ваше отношение к этой книге было частью интриг, которые были задуманы для того, что бы подчинить меня, и препятствовать мне в моей работе в Санатории; я отчётливо понимал это....

"Тогда я сказал, профессору Прескотту: «Вы берете мою книгу и пересматриваете ее. Пройдите её от одного конца до другого, и поставьте крест на всём, что найдёте еретическим, либо подчеркиваете несоответствия, которые Вы найдёте неправильными в этой книге, и я изыму всё, что вы отметите.»...

'Профессор Прескотт сказал, 'Я не хочу быть цензором.'

'Хорошо', сказал я, 'Я прошу Вас сделать это, и уверяю, Вы не должны приводить аргументы относительно ваших исправлений, Вы просто проверьте предел всей книги, и то, что неправильно там написано, и я просто удалю это.

' И он сказал, 'Хорошо, я сделаю это'....

"Я поехал, чтобы увидеть Старшего Хаскелла, и он согласился тоже процenzировать мою книгу. Профессор Мэгэн оставшийся в Вашингтоне, впоследствии сказал мне, 'профессор Прескотт не будет ничего цензировать. Он не собирается пересматривать вашу книгу, и посылать Вам выделенные в неё ошибки.

' Я сказал, 'Он сказал, что сделает это.'

'Нет,' сказал он, 'он не будет ничего делать, потому как я слышал, что он говорил Старшему Дэниллису, что он собирался сделать цензирование книги, что Старший Дэниллс на это сказал:

'Вы не должны ни в коем случае этого делать!'....

"Я ждал воскресенья, надеясь, что придёт коррекция моей книги, ждал того же в понедельник, но в понедельник пришла почтовая открытка со словами: 'Я не закончил цензуру книги, я этого сделать не могу.'

И на следующий день я получил от него письмо, в котором говорилось, что он не собирался делать никакой цензуры вообще. Но Он советовал, что книга не должна быть дальше распечатана. Следующее высказывание которое я увидел по этому поводу, было высказывание Эллен Уайт в прессе:

[Страница 100]

«Через несколько дней я получил письмо от Хаскелла, который говорил, что ему необходимо послать несколько предложений. Я догадываюсь, что он послал несколько предложений. Затем я написал Уиллу, рассказал историю Уилла Уайта, и я сказал, 'Я предлагаю оформлять вне пределов книги определенные страницы, содержащие материал, который является возражающим против основы, и, предлагаю присвоить этому выделенному материалу измененное имя «Чудо Жизни». И теперь я хочу узнать, что ваша мать думает об этом.' Я написал ей письмо и рассказал ей, что я принял то, что она написала касательно книги как сообщение от Господа, и остановило продажу книги.

«Уилл ответил мне, что я сделал ему предложение, которое кажется приемлемым, и он сказал, 'Я поговорю с матерью об этом, и если вы не услышите что-нибудь в противовес, продолжайте.' Я никогда не слышал ни слова в противовес, так что я продолжал. Фактически, я почувствовал такую уверенность, что если бы на меня кто-либо пожаловался за это, то они должны не были найти никакой дефекта в том, что я послал небольшой циркуляр. Я заказал отослать циркуляр наперед, и имел отчет из него...

«Теперь что касается Проф. Прескотта, то ситуация была следующей: так как это вышло и обошло вокруг, что Проф. Прескотт собирался проверять книгу подобно тому, как он сказал бы, и Старейшина Дэниэлс пришел к нему, и поговорил с ним, и сообщил ему, что он не должен делать этого. Итак, он в плотную занялся исправлением, так что он должен был что-то сказать. Поскольку это дело появилось, как если бы эта трудность, которую они имели сами, создано для цели постановки нас в подчинение им, эта трудность собиралась быть заживающей, и они не должны были иметь это заживление для чего-либо. Последняя вещь в мире, которую они захотели бы сделать, заключалась в том, чтобы иметь вещь, заживающую, поскольку они хотели держать приход этой вещи до того момента, пока Санаторий не будет раздроблен, чтобы они могли поставить медицинскую работу в подчинение им. Это была такая их целая кампания, запланированная для этого. Старейшина Дэниэлс сообщил Проф. Сютерланду после первого собрания совета, который мы провели здесь: «Мы совершили ошибку, нападая на теологию книги...»

«Я - не пантеист, и я не верю в пантеизм. Теперь, Вы слышали то, что я сказал в Беррину Спрингсу. Я встал и сделал общественное утверждение, что если было что-нибудь, что я написал по этому вопросу, что я должен принять это, и осудить это как неверное... Я - не пантеист, и вы знаете это. Если бы я был пантеистом, я бы поклонялся утреннему солнцу...

[Страница 101]

«Если я сделал ошибку в каких-либо выражениях в этой книге, «Живой Храм», я очень готов исправить ее. Я был готов исправить ее все это время. Я только прошу отметить ее для

меня. Но когда кто-то говорит: «Вы говорите так-то и так-то» и Я отвечаю им, что нашел это, они не могут найти это, так что я не могу взять это - Я могу принять только те вещи, которые отмечены для меня. Я хотел, чтобы люди Генеральной Конференции и президенты Конференций Штатов пришли сюда для того, чтобы принять эту целую вещь здесь в Батл Крике, чтобы вступить в обсуждение этой целой вещи и решать ее. И если вы будете иметь подобный совет здесь, то мы будем соблюдать решение этого совета, но мы должны располагать площадкой, которая выглядела бы как одно целое дело. Эти братья говорят, что здесь имеются кривые вещи. Позвольте им прийти и показать...

А: «То что сестра Уайт отослала сюда в одно время, я хочу, чтобы вы увидели и прочитали это сами до того, как это будет прочитано в Скинии. Я несомненно подумал, что это должно расплавить вниз все. Сестра Уайт сказала, что в этом случае на том собрании это выглядело, как будто все же решение быть разорванными на части души и духа, и она сказала, что Господь Иисус Христос спустился сам и пожелал взять вас за правую руку и вашего брата Уила, и пожелал поднять вас к свету и свободе, но этого не было сделано. Теперь же ваше утверждение выброшено -

К: «Я буду двигаться дальше и сообщу вам кое-что еще. Я сообщаю вам истину перед Господом. Там было много братьев, которые знали это все. Я отдаю себе отчет за то, что вы говорите, что две истории не являются параллельными. Я не могу принять это во внимание. Только потому, что были некоторые вещи, о которых Господь не позволял знать сестре Уайт. Я расскажу вам кое-что большее, во что я не верю, что она знает что-нибудь совсем об этом. В то последнее утро я был там, после того, как я был там несколько дней, я сидел в доме рядом с домом, в котором остановился У.К. Уайт. И я видел его на заднем крыльце или где-нибудь сидящим на бревне, обхватившим свою голову руками. И я сказал: «Уилл все же выглядит так, как будто он чувствует себя изрядно плохо». И у него была на это некоторая причина, поскольку, вы видите, когда проф. Прескотт провел проповедь ночью в пятницу против меня и против «Живого Храма», в которой он не прочитал линию о Живом Храме, но он прочитал спиритические книги, языческие книги, и пантеистические книги, и теософские книги, - прочитал все те вещи, ужасные вещи, делающие тех людей верующими в то, что он все это время читал мою книгу. Это было наиболее ужасной вещью, и я не мог остановить это, и Я ходил изрядно почти крича в то время.

[Страница 102]

«Кто-то спрашивал его, что за книгу он читает, и он не отвечал им. Затем он продолжал и рассказывал эту ужасную историю, эти ужасные языческие доктрины, и добавлял: «Это - доктрина, которая учит нас этому в этой книге и которая распространена среди нас». Но с университетской точки зрения, которую он установил перед общественной аудиторией, мы

распространили 50,000 копий этой книги; и это было ложью. И он знал, что это было ложью когда он сообщил это, о «Живом Храме».

«Старейшина Эванс приходил ко мне домой, когда он получил и сказал: «Проф. Прескотт, У.К. Уайт и старейшина Дэниэлс связали друг друга конспирацией, чтобы разрушить вас, и у меня есть письма, которые, я полагаю, докажут это.

Он (У.К. Уайт) - интриган, и он захотел, чтобы я был атакован, и чтобы братья-земляки знали это, Сьювеленд и другие, и они видели то письмо, которое сестра Уайт дала У.К. Уайту - имея его копию от Мэгги и других. И теперь сестра Уайт сообщила проф. Прескотту не давать адрес и не говорить ни слова против меня; но вместо этого Уилл Уайт держал его (письмо) в своем кармане, и проф. Прескотт появился этой ночью с наибольшей дьявольской тирадой против меня, смешивая меня со всякого рода дьявольскими вещами, прочитанными из других книг, и затем говоря: «Это изучаемая доктрина принадлежит доктору Келлогу». Теперь, затем, проф. Прескотт попадал в очень унижаемую человеческое достоинство позицию. Старейшина Джонс сидел там, обращая внимание на вещи, которыми он снарядил меня. Он откладывал их одну за одной, и на следующее воскресное утро старейшина Джонс встал в шесть часов утра в той же комнате и прочитал Ревью, написанное проф. Прескоттом собственной рукой, про каждую из тех вещей, которыми снарядил меня, и ни об одной, которая могла бы быть произведена из «Живого Храма». Теперь была ситуация, в которой он находился сам. Он «стал стукачом». Множество людей здешнего города знает об этом, чтобы быть истиной. Старейшина Джонс начал в шесть часов утра, и это собрание не закрывалось до часу. Они проигнорировали завтрак. И когда старейшина Джонс через чтение Ревью дошел до вещей, о которых написал проф. Прескотт, и им были обнаружены вещи, которыми он снарядил меня, и, что я не сделал ничего с этими вещами, когда он доказывал им все по проф. Прескотту, Уилл Уайт сидел со своей опущенной головой, которая все опускалась и опускалась. Старейшина Дэниэлс сказал: «Хорошо, я озадачен. Я не знаю, что и сказать».

[Страница 103]

Теперь в этом собрании я встал и сказал им там, что Я не собираюсь писать в «Живом Храме» что-либо, что не шло бы в гармонии с тем, что написала сестра Уайт и с тем, что было опубликовано в Ревью и было принято деноминацией. Я сказал: «Теперь, я готов отречься от этого момента, и я принимаю что-либо, что не находится в гармонии с тем, что сестра Уайт сама написала в последней статье Ревью. Это то, во что я верю. И если есть что-либо в моей книге, что не находится в гармонии с этим, я принимаю и осуждаю это. Как они могли меня просить о чем-то большем? Сестра Уайт проинструктировала тех людей, чтобы они пришли ко мне и предложили мне правую руку товарищества, и они не сделали этого. Я остался там до последнего дня, до которого я мог оставаться.. Я должен был спешить домой по делам. Этим утром я увидел там У.К. Уайта. Я знал, Уилл сделает те замудренные вещи.

«Этот человек Эванс добровольно приходил в эту комнату и сообщал мне, что Дэниэлс и Прескотт и Уайт организовали конспирацию (заговор) и объединились вместе, чтобы погубить меня и сделать для этого все, что они могли бы. И он сказал: «Я верю, что я обладаю письмами, доказывающими это».

«Я имею документ, отчет с этого собрания, который показывает как были произведены показания свидетелей. Отчет показывает целостную картину непосредственно в действии дачи свидетельского показания. И это было подписано именем сестры Уайт, когда все вещи были сведены воедино, и у него есть внутреннее подтверждение этого. Сестра Уайт подавила вещь, и вы знаете это.

«В это время они начали кампанию против меня, я был там вместе с Эдом, но не знал об этом до последнего. Дениэллс сидел здесь, и были сообщения о том, что высказывания о сестре Уайт, так же не верные как и грехи, брат Амадон. И она появлялась и занимала позицию, сообщавшую этим мужчинам, что необходимо делать. Когда они вставали здесь и осуждали книгу «Живой Храм», это было только для того, чтобы они могли отделаться от создания \$200,000. Сестра Уайт не сообщала им, когда они рассказывали ее истории, которые они рассказывали, и они хотели узнать, как в мире они могли бы выйти из этого положения. Единственным путем в мире было осудить книгу, и впоследствии Дэниэлс сообщил Сьювеленду, что они допустили ошибку, осуждающую теологию книги...

«Я хочу сообщить вам, что когда м-с Уайт записывала в своей статье то, что книга «Живой Храм» учит доктринам свободной любви, она написала кое-что,

[Страница 104]

что являлось клеветническим и неправдой. В «Живом Храме» нет подобных доктрин. Вы прошли через всю книгу. Находили ли вы что ли подобное там?

«Б: В то время я не думал об этом».

«К: Вы не можете найти это. Там нет этого. Я не верю в доктрины свободной любви, и я никогда не стоял на этой стороне ограждения. Я пытаюсь заступиться за прямоту и чистоту, и я пытаюсь сделать своей частью сохранение правильных стандартов в мире. Эти люди пришли попытаться запятнать нас во всех отношениях, в которых они могли.

«Б: Это - одна из причин, по которой я захотел поговорить с вами о том, что есть где-то то, что содержится в этой книге.

«К: Я сообщу вам об этом. Но это займет всего лишь минуту, чтобы сказать все, что я должен сказать об этом, и об этой вещи. Я верю в вездесущность Бога. Я не знаю, насколько Бог вездесущен. Вы верите в вездесущность Бога?

«Б: Я верю, что Бог вездесущ, всемогущ, и всеведущ.

«А: Представляет собой Святой Дух.

«К: Это то, во что я верю.

«Б: Я верю в то, что мы подобны Богу также хорошо в отношении интеллекта, как и в отношении тела. Но в то же самое время, то знание, которым Он обладает, является неограниченным, а что касается нас, то оно у нас ограничено. И сила, которой Он обладает является неограниченной, а у нас ограничена.

«К: Несомненно, несомненно. Теперь я слышу, что братья говорят, когда они находятся на собрании, 'Я чувствую здесь присутствие Господа' Я вхожу в лабораторию, смотрю в микроскоп, смотри на клетки перед своими глазами, наблюдаю там работу клеток, и Я говорю: 'Бог здесь работает.' Я не могу видеть как Божественный Дух выделяется из Его присутствия. Теперь вы видите, что я не имел в виду, что Сам Господь находится здесь; я имел в виду, что Его Дух находится здесь. Это хорошо настолько на сколько я обеспокоен этим. Все что я хотел исследовать в «Живом Храме» было то, что эта работа, которая производится здесь в человеке не производится им самим самостоятельно и пунктуально, но является проявлением мощности Бога и Духа Бога, которые заботятся об этом. Теперь, я подумал, что должен вырезать

[Страница 105]

полностью теологическую сторону вопросов троицы и всякого подобного рода вещи. Это не значило, что я помещу туда все, я старался указывать в предисловии, но чего я не сделал. Я никогда не мечтал о такой вещи, как какой-либо теологический вопрос, отнесенный к этому. Я только хотел показать, что сердце не бьется от своего собственного движения но, сила Божья держит его движение. Теперь, сестра Уайт написала статью и сказала: «Неправильно говорить, что Сам Бог находится в дереве». Теперь, я не собирался говорить это. Я не собирался говорить то, что Сам Всемогущий Бог четко отделен от Его силы, из Его Духа как отдельная сущность, и что Он находился в дереве. Это не означало, что я говорю так. По мне это просто означало, что Дух, сила, интеллект Всемогущего, обнаруживаются во всех этих живых вещах, которые нас окружают.

«А: Да, во всей растительной жизни, во всей животной жизни.

«Б: Во всем.

«К: Несомненно. Я никогда не мечтал вкладывать в это подобную интерпретацию, которую имели они. Когда я обнаружил, что подобная интерпретация была установлена на это, я сказал, "Я изменю это, сделаю что-нибудь, чтобы откорректировать это." И вы знаете, они не захотели позволить мне изменить это.

«И если вы покажете мне», - сказал я проф. Прескотту, - «если вы покажете мне как, как откорректировать это, то я исправлю это немедленно». Но они не захотели позволить сделать мне это. Вы видите, что та игра, которую они затеяли, была немедленной. Это была целая игра, собранная кампания. Если бы они показали мне, каким образом можно было бы исправить книгу так, ведь было невозможно переносить какое-либо подобное ошибочное восприятие, как они говорили, исходя из этого, просто покажите мне, что необходимо исправить - и я,

захлебываясь от удовольствия, делать это. Я не хотел учить чему-либо, что должно было вести кого-либо не той дорогой. Вот так; книги являются фундаментом.

Я просил, чтобы Генеральная Конференция установила это; я просил Хаскелла установить это; я просил Прескотта сделать это, сообщил им, чтобы они вычеркивали все, что, по их мнению, приводило к ошибочной идее согласно их понятиям, и я бы принял это. Проф. Прескотт сказал, что все это было так переплетено, одно проходило через другое и покрывало его, что что-либо извлечь из этого не представляется возможным. Это было так нелепо. Я знал, что это не являлось правдой, я знал, что он тоже думал, что это не являлось правдой, поскольку большая часть книги была о том, как питаться, что пить, о том, что носить и какие совершать упражнения, и о целой партии других вещей, где этот вопрос вообще невозможно было задавать. Я буду

[Страница 106]

просто принимать вещь по мере того, как она приходит.

«Но Я не собираюсь уходить из церкви или делать какой-либо запрос на выход, поскольку это поместит меня в такое положение, в котором я не хочу оказаться. Я представляю истину, и я не изменился, и я не хочу, чтобы кто-либо имел какое-либо оправдание в разговоре тому, на чем я настаиваю. Я хочу, чтобы люди, которые продолжают сообщать ложь, чтобы они были ответственными за ложь. (1907 г. Интервью. Акцент поставлен).

Планирование и ложь.

Пока собственная точка зрения доктора Джона Харви Келлога на «пантеистический кризис» согласно Елене Уайт являлась «Альфой (началом) отступничества». Это его собственная версия вывода. Мы узнали, что у него были свои собственные взгляды на «пантеизм», и что они могли быть несколько неправильно понимаемыми - и, что доктор Келлог в таком случае захотел откорректировать их. Но бескомпромиссные лидеры Генеральной Конференции не желали этому случиться, поскольку вывод [Келлога] был составной частью их планирования для того, чтобы выгнать доктора. Они надули до невероятных пропорций целый материал, а Елена Уайт была дезинформируема и манипулируема ее же собственным сыном Уилли и другими бескомпромиссными лидерами. Чтобы поддерживать их планирование, она получала "видения". "Альфа Отступничества" был, в двух словах, запланированным обманом от начала и до конца, не было совсем никакого "отступничества" или "кризиса".

Как мы увидели ранее, Елена Уайт посылала свидетельства, в которых она предъявляла доктору Келлогу, что тот "отверг" свидетельства того времени. Это обвинение не состыковывается с его собственным объяснением.

Целое интервью сообщает рассказ о том, как бескомпромиссные лидеры Генеральной Конференции распространили наиболее гнусную ложь о докторе Келлоге; о том, что его

санаторий в действительности был скрытым публичным домом; о том, что доктор приобретал проституток из Вест-Индии и маскировал их как сестер, и, что сам он был бабником. Мы узнали, как Еленой Уайт манипулировали и дезинформировали, и как она посылала "свидетельства от Бога", которые были основаны на дезинформации и появлялись позже. Мы узнали, как бескомпромиссные лидеры Генеральной Конференции обвинили доктора Келлога в афере с целью заполнения власти, в то время как в действительности, сами лидеры были виновны в том, в чем они обвинили его.

В течение целого интервью доктор Келлог уважительно рассказывал о Елене

[Страница 107]

Уайт; его отношение контрастируется с низостью, планированием и ложью, которыми он испытывался с подачи некоторых руководящих братьев. Но Елена Уайт со своими фальшивыми видениями была виновна сама. Она предъявляла откровения с неба, участвуя в схеме для того, чтобы сломить волю очевидно невиновного человека.

Существует множество писем и рукописей А.Т. Джоунса того времени, которые подтверждают планирование Генеральной Конференции, направленное против доктора Келлога.

Если мы сформируем сравнительную полную картину «пантеистического кризиса», важным является то, что обеим частям была предоставлена равная возможность объясняться. Обвиняемый: доктор Келлог, и обвинитель: Елена Уайт и адентистская деноминация. Мы знакомы с версией Елены Уайт и деноминации, которую мы можем найти в многочисленных книгах. По очевидным причинам, собственная версия обвиняемой стороны исчезла. Немногие знают об этом. Доктор Келлог был приговорен «заочно». Предложение было принято на основе одностороннего случая в порядке, не предусматривающего изблщительного подтверждения.

Доктор Келлог был подвергнут планированию и преследованию (и он был не единственным. А.Т. Джоунс также испытывал некоторые противные вещи от Елены Уайт и АСДА-деноминации), и мы обязаны ему, тем что он просто слушал. Вопрос о том, был ли доктор Келлог пантеистом или нет, мы оставим Богу. Только Он знает сердце.

10 ноября 1907 года доктор Джон Харви Келлог был исключен из церкви адвентистов седьмого дня – в местечке Батл Крик, без какого-либо сопровождения библейским правилам, Доктору Келлогу не была предоставлена возможность (насколько Я знаю), чтобы встать перед собранием, защищая свой случай. Были ли руководящие братья испуганы тем, что он должен был им сказать?

Мерит Г. Келлог

В 1908 году старший брат доктора Джона Х. Келлога, (или двоюродный брат), Мерит Г. Келлог, написал 33 - страничный рукописный манускрипт, где он представляет отчет о том, к какому выводу он пришел. Здесь следует отрывок из его рукописи.

«Насколько я проанализировал материал, было много вещей, которые привели

[Страница 108]

к преследованию, которое было проведено против Джона Х. Келлога, и которое окончательно достигло кульминации в его исключении из церкви Батл Крика. Некоторые из этих вещей были притянутыми и были только случайными. Другие были более безотлагательными, я упомяну три из них, которые выделяются более выразительно, чем остальные.

«Во-первых, доктор Келлог является человеком, из-за которого У.К. Уайт находился в постоянном страхе в течение многих лет. Он сообщил мне о нескольких случаях, в которых он испугался его, испугался его влияния, испугался его мощности как организатора. Он неоднократно говорил мне: «Я боюсь встречаться с доктором Келлогом, он обладает такой точкой зрения на вещи, на которую я не могу дать ему ответ». Даже перед тем как в 1903 году в Окленде было проведена Генеральная Конференция, я спросил У.К. Уайта, кто, по его мнению, должен был быть выбран Президентом? Он ответил: «Мы планировали избрать старейшину А.Г. Дэниэлса, и я ожидаю, что мы будем способны избрать его, если ваш брат не помешает нам. Я боюсь, однако, что он прибудет на эту Конференцию с достаточным влиянием, чтобы помешать этому [оказать превентивную меру]. Тем не менее, я надеюсь, мы сможем способствовать избранию старейшины Дэниэлса». Это показывает, насколько существенно он боялся доктора Келлога. Это все, что касается первой причины.

Во-вторых, доктор Келлог, был оставлен один в его борьбе за строительство Санатория заново. Была сделана даже попытка разрушить [аннулировать] его кредит, и доктор К. решил отдать его книгу, «Живой Храм», в Санаторий, чтобы они опубликовали ее и использовали доходы для целей построения фонда. Большое издание должно было быть напечатано и продано с подпиской.

«Как только этот факт становится известным, было совершено действие теми, кто работал против доктора Келлога, чтобы остановить продажу книги, называя ее еретической. Истинная причина желательной остановки продажи заключалась в том, что продажа была поглощена многими Канвассерами, которые занимались продажей книг сестры Уайт, и других книг АСД деноминации; следовательно, для того, чтобы остановить продажу «Живого Храма», была сделана плата в виде того, что она учит пантеизму. Эта плата была сделана некоторыми должностными лицами Генеральной Конференции перед лицом того факта, что теология,

которой учил «Живой Храм» находится в превосходной гармонии с теологией, которой учила сестра Уайт руководящие служители деноминации и редакторы газет деноминации.

«В 1904 году, когда книга «Живой Храм» была так сильно критикуема, Я был вызван сестрой Уайт и имел с ней разговор по этому поводу. Она сообщила мне, что книга учила пантеизму. Я сообщил ей, что я прочитал ее [книгу]

[Страница 109]

тщательно несколько раз и, что я был не в состоянии обнаружить в ней какую-либо отличную теологию, от той, которую я нашел в ее различных книгах. Я затем спросил ее, читала ли она вообще эту книгу. «Нет, - сказала она, - я никогда не читала ее, Уилли привлек мое внимание на нескольких параграфах, но я никогда тесно не изучала ее. Для меня не было так необходимо делать это. Мне было дважды показано в ночной промежуток времени то, что заставляет меня говорить, что эта книга не должна продаваться. В одном из таких ночных видений величавый человек, тот, который обычно присутствует когда я нахожусь в видении [это был «молодой человек», описанный ранее в этом манускрипте, примечание Асмунда Касперсена], стоял передо мной с копией «Живого Храма» в его руке. Держа ее передо мной, он сказал: «Эта книга не должна продаваться». Некоторое время перед этим или после этого я читал отчет о Пароходе, который пересекая Атлантический океан, столкнулся с большим айсбергом, и обнаружил, что очень трудно избегать вступления в возражение с ним...

«Теперь я снова хочу сообщить вам, что ваш брат Джон не праведен. Он солгал мне. Когда я написала ему, что он не должен продавать «Живой храм», он пообещал мне с верою, что он не будет этого делать, но он нарушил свое слово для того, чтобы сохранить право на продажу книги и он продал много тысяч копий с того времени, когда он пообещал больше не продавать их. Говорить правду является невозможным для вашего брата. Распространение лжи обернется неудачей во всей его жизни. Ваш брат Джон стал возвышаться подобно Навуходносору, и подобно ему он должен будет упасть, и я полагаю, что подобно Навуходносору его ждет участь сумасшедшего. [Он никогда не стал таковым. Он прожил жизнь как здоровый человек до того, как умер в возрасте 93 лет, примечание Асмунда Касперсена].

Третья и главная вещь, которая, по-моему мнению, наиболее поспособствовала в преследовании доктора Д.Х. Келлога и в его конечном исключении из церкви, было тот факт, что м-с Уайт послала ему свидетельство от Бога, свидетельство, которое в любом случае являлось не истиной, свидетельство, которое была основана на мечте, которая пришла к ней в результате статьи в газете относительно его работы в Чикаго и как результат того, что она увидела в некоторых наших церковных статьях, снижение аренды здания, в котором была проведена работа в Чикаго.

«Совершив ошибку, которую она не смогла удовлетворительно объяснить или скорректировать, она и другие затем сделали ошибку пытаясь скромному доктору присвоить ярлыки для того, чтобы уничтожить его влияние, провозглашая его пантеистом, лицемером, и опасным человеком. Не удовлетворенные этим, они попытались сделать непригодным для работы Санаторий таким образом, чтобы через подставных сестер мешать заботе о пациентах,

[Страница 110]

распространяя всевозможные рассказы, поносящие доктора и его помощников. Они также пытались сделать непригодной работу Медицинского Миссионерского Колледжа, предостерегая студентов, на сколько это было возможным, от поступления туда. Эта работа с попытками сделать непригодными Санаторий и Медицинский Колледж была насаждаема некоторыми должностными лицами Генеральной Конференции. Это было согласовано ими как самый безопасный, самый быстрый и вероятно единственный путь через который доктор Келлог мог быть разорен и унижен, что должно было быть достигнуто через сокращение притока его студентов, помощников и сестер. После того как их план был согласован, и после того, как было согласовано, что это единственный путь для того, чтобы его выполнить путем позиционирования что он был пантеистом и главный негодяй вокруг всех, они написали материал, отослали его сестре Уайт, получив от нее согласие на реализацию плана, и написание некоторых статей для публикации в Ревью энд Гарольд (Обзор и Вестник).

«Эти утверждения я получил от брата Осборна, который сообщал мне, что он присутствовал на собрании, где материал рассматривался должностными лицами Комитета Генеральной Конференции. Он также сообщил мне, что он был секретарем этого Комитета. Я лишь недавно узнал, что брат Осборн умер около десяти дней тому назад.

«Суммируя, я наткнулся на вывод, что преследование и исключение доктора Д.Х. Келлога было первоначально основано на грубой ошибке м-с Уайт, пославшей ему короткое свидетельство выговора, приписывая ему выполнение вещей, которые он не делал, и, во-вторых, все это было основано на боязни того, что доктор использует это фальшивое видение против нее же самой, чтобы повредить ее влиянию в деноминации, и против ее притязания на то, чтобы быть частью голоса Бога для этих людей.

«И в-третьих, на боязни того, что если он не будет унижен, разорен, или выгнан из Церкви, как это произошло среди людей с Навуходоносором, он бы, используя свою огромную организаторскую способность, наконец увел бы канвассеров [видимо книгонош – людей продающих книги – примечание ravel271184] от продажи книг сестры Уайт, и привел бы их к своим продажам, и таким образом сократил бы ее доход с авторских гонораров за ее книги, который, как мне было сказано сыном У.К. Уайта, в соответствии с публикацией в законодательном порядке здесь в Хеальдсбурге составлял 5000 долларов в год.

«Существует несколько причин, почему я полностью удовлетворен тому, что м-с Уайт отослала множество фальшивых свидетельств, полагая в то же самое время, что она говорила истину. Я лично знаю два подобных свидетельства, в которых человека остро упрекнули за то, что он занимался определенными вещами, когда согласно моему знанию упрекаемый человек не только этого не делал, но

[Страница 111]

в действительности же делал совершенно противоположное (Мерит Г. Келлог, Утверждение от 1907 г., Акцент поставлен).

Интриганы из Генеральной Конференции сговорились против доктора Д.Х. Келлога, сконцентрировав ложные сведения. Затем интриганы шли на Елене Уайт и просили "Духа Пророчества" присоединиться к их интриге. Затем Елена Уайт получала «видение» в течение точного времени для указанного случая. Она использует сильные слова, когда говорит: "Для вашего брата невозможно говорить правду, лжесвидетельствование сопровождается его падением по всей его жизни». Это ее утверждение не воспринимается, конечно, серьезно. Есть прочные подтверждения того, что Елена Уайт довольно часто было значительно более опрометчивой с истиной, чем доктор Келлог.

В гармонии с сочинениями Елены Уайт

Уильям Х. Гровер указывал на это говоря о книге «Живой Храм».

«Немногие сегодня действительно знают, о чем собственно повествует вся эта книга, немногие, кто когда-либо вообще видел ее копию. Я восстановил это после изучения сущности книги, полученной в копии в долг от профессора истории из Университета Эндрюса. К моему удивлению, основная часть из 568 страниц книги включала физиологию, анатомию и принципы здоровья и гигиены. Первые пятьдесят страниц содержали физиологические понятия, которые являлись предметом «вопроса» и даже в таковых трудно было различить «чрезвычайную ересь». Когда я вернул книгу доктору Ванду Вееру, я дал свое разъяснение по этому поводу, и он отметил, что если бы никто не знал, что Елена Уайт написала об этой книге, то случайный читатель не увидит ошибки приписанной ей [книге].

«На момент публикации в 1903 году, те, кто использовал широкое распространение этой книги, объявляли, что «она содержит очень сентиментальные чувства к тем вещам, которым учила сестра Уайт (страница 52) Фактически Келлог сам поддерживал то, что положения, выраженные в его книге, находились в гармонии с главой Елены Уайт «Бог в природе», обнаруженной в книге «Образование» (д.м.н. Джон Харви Келлог, страница 185). С этой точки зрения, Я лично, в нескольких случаях, проводил опыт с разными аудиториями при обсуждении этого вывода. Я компилировал серии подборок из книги «Образование» и «Живой Храм», и спрашивал тех слушателей о том, что я читал, указать из какой книги это было взято.

Никогда не было такого, чтобы кто-то правильно идентифицировал подборки». (Сторож, Что за ночь, 12-94, страницы 5-6. Акцент поставлен).

Елена Уайт допускала что «сомнительные пассажи» в книге доктора Келлога

[Страница 112]

«Живой Храм» были почти в полной гармонии с ее собственными сочинениями («Особые Свидетельства», серия Б, №2, страница 53). Для того, чтобы доказать обратное, она объявила, что они (нежелательные пассажи), являлись «наиболее опасными». Занимаясь этим, она фактически осудила свои же собственные сочинения. Когда люди не способны провести различие между ее утверждениями в книге «Образование» (которая в некоторой степени была плагиатом автора Джона Харриса) и такими же утверждениями в книге «Живой Храм», мы имеем полное право клеймить ее книгу «Образование» как «опасную» как и саму книгу «Живой Храм»! Елене Уайт совсем не удалось решить эту дилемму, следовательно, у нее возникает прочное желание проклинать книгу доктора Келлога, которую она даже не читала!

Елена Уайт установила, что книга «Живой Храм» содержала «альфа чрезвычайных ересей». Мы узнали, на каком фундаменте ее обвинения в ереси против доктора Келлога были основаны. В это время в обращении было довольно много книг о пантеизме, спиритизме и язычестве. Почему же тогда именно книгу доктора Келлога постигла участь получить отметину? Мы увидели ответ? Видения Елены Уайт на «пантеистический кризис» и книгу «Живой Храм» были ложными видениями, которые были удобными для жестких лидеров, которые желали сломить доктора Келлога. Но даже это целое дело было лишь темной точкой (среди прочих) в репутации Елены Уайт как «Божьей Вестницы».

Огонь

В феврале 1902 года сгорел дотла Санаторий Батл Крика, и в декабре того же года в том же Батл Крике так же сгорели дотла здание издательства и типография. Некоторые связали, что эти пожары умышленно были совершены силами, которые хотели сломить доктора Келлога. В 1903 году Елена Уайт написала свидетельство, в котором она установила, что эти пожары были «возмездием от Бога», так как в типографии была набрана матрица книги «Живой Храм».

Но в 1906 году сгорели дотла здание издательства и типография деноминации Пасифик Пресс в Окленде, Калифорния, и на этот раз от имущественного убытка пострадала уже сама Елена Уайт. Она оплатила несколько тысяч долларов художникам города Нью-Йорка за иллюстрации, которые нужно было использовать в своих книгах, и все иллюстрации превратились в дым. После это Елена Уайт больше не заявляла, что происходящие определенные пожары являются «возмездием от Бога».

Глава №7. Случай Белленджера.

6. Случай Белленджера

В церкви адвентистов седьмого дня время от времени возникали «еретики», - те, кто после тщательного анализа Библии, понимал, что определенные фундаментальные элементы в учении церкви имели проблемы со Словом Божиим.

Альбион Ф. Белленджер, Дедли М. Канрайт, Эллет Д. Ваггонер, Льюис Р. Конради, Уильям В. Флетчер, Р.А. Грейв, Дезмонд Форд - это только некоторые из наиболее упоминаемых выдающихся «еретиков». Возможно, для некоторых станет сюрпризом, что Е.Дж. Ваггонер, известный по Генеральной Конференции от 1888 года, подпадает под эту категорию, но если мы будем судить по его «последним высказываниям», начиная с 1916 года, мы можем благополучно поместить его туда же. Частично Ваггонер стал «еретиком», по крайней мере, уже начиная с 1890-х годов. Или, возможно он, как и многие другие, обнаружил что-то в Библии, что не находилось в гармонии с официальным учением канона? Существовала ли какая-либо причина, по которой «еретики» сжигались на помосте в средние века?

В этой статье, мы собираемся предоставить узкий взгляд на одного из этих обиженных адвентистов, и мы собираемся выслушать его собственные слова защиты против обвинений, которые предъявлялись ему в течение его собственной целой жизни и даже после его смерти. Альбион Фокс Белленджер (1861-1921) – человек, получивший довольно много ударов и штрихов от пера Елены Уайт и от руководства АСД. По этой причине, будет в некоторой степени полезно выслушать его собственные слова, и некоторое его доктрины, которые вызвали такое возмущение. После своей смерти в глазах адвентистов он получил имя первого еретика высокого ранга, продвигавшего такую ошибку,

[Страница 114]

как «отвержение доктрины о святилище». По крайней мере, это то, чему мы научились от Елены Уайт и из официальной литературы АСД. Но сколько человек прочитало его книгу «Отбросить для встречи со Христом» от 1909 года, и таким образом получило шанс, чтобы выслушать его собственные слова защиты?

Девятая заповедь Закона Бога говорит: «Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего». Я боюсь, что сегодня многие виновны в нарушении девятой заповеди, когда они сообщают о том, каким «отступившим еретиком» Белленджер действительно был. Откуда они взяли эту идею? Они выучились этому от других - то есть, от Елены Уайт из официальной литературы АСД, которая является ни чем иным как промывкой их самих согласно Уайт.

Можете ли Вы представить себе судебный процесс, где дело рассматривается без какого-либо шанса на объяснение, которое дается обвиняемому? Судебные процессы, подобные этому, происходят только там, где «истину с улицы задавили, и беспристрастность не может войти». Исайя (59:14) И суд отступил назад, и правда стала вдали, ибо истина преткнулась на площади, и честность не может войти. Доктор Джон Харви Келлог был другим «адвентистом-еретиком», который страдал той же судьбой.

Кажется, что некоторые люди восхищаются когда в некоторых контекстах упоминается имя Белленджера, не имея ни малейшего представления о том, на каких аргументах он основывал свою позицию. Может быть, он был более прав в некоторых своих основных аргументах, чем мы даже себе представляли.

Чему же учил Альбион Ф. Белленджер, и как он доказал свои аргументы? С традиционной адвентистской точки зрения, он, несомненно, задавал некоторые важные вопросы в учении о святилище, как указывает церковью АСД, но как подтверждение своего взгляда он согласовывал с Библией? Вот в чем заключается большой вопрос.

Давайте взглянем на письмо А.Ф. Белленджера, написанное Елене Уайт – письмо, на которое она так и не ответила никогда. В этом письме, среди прочего, он анализирует слово «завеса», которое использовано в Библии.

«Дорогая сестра Уайт. В течение некоторого времени я был ограничен в возможности написать Вам относительно своих убеждений о святилище. Многие мои друзья понуждали меня сделать это, тогда как другие думали, что это бесполезно, так как, по их мнению, письмо никогда не должно было достичь Вас.

«Тем не менее, я решил написать, и откровенно указать ту трудность, с которой я столкнулся. Моя первая трудность связана с толкованием, которое Вы даете следующему отрывку, обнаруженному в Священном Писании в Евреям 6:19,20: «прибегшие взяться за предлежащую надежду, которая для души есть как бы якорь безопасный и крепкий, и входит во внутреннейшее

[Страница 115]

за завесу, куда предтечею за нас вошел Иисус, сделавшись Первосвященником навек по чину Мелхиседека».

«Я не обладаю основанием поверить тому, что эта фраза «во внутреннейшее за завесу» имеет отношение к Святому Святым небесного святилища, и отрывки Священного Писания, убедившие меня в этом, приведены ниже.

«На одной стороне я расположил толкование Священного Писания, данное по этому поводу самим Словом Божиим, а на другой стороне – толкование, которое предложили Вы. Вы хотите отметить, утверждая, что этот термин относится к первому отделению небесного святилища, но Вы не ссылаетесь на какой-либо отрывок Священного Писания, который бы

использовал данный термин и относил бы его к первому отделению. О чем я умоляю в этом письме, так это о том, что, если есть что-либо подобное, подкрепляемое словами «так говорит Господь», то поддержите этим ваше утверждение, снабдив текстом без сострадания к моей душе.

«Внутреннейшее за завесу» - так, как Библия толкует это словосочетание.

Примечание Pavel271184 – возможно здесь опечатка в подготовке книги Асмунда Касперсена и имеется в виду стих не Исход 26:23, а Исход 26:33

«И повесь завесу на крючках и внеси туда за завесу ковчег откровения; и будет завеса отделять вам святилище от Святого-святых» (Исход 26:33)

«И сказал Господь Моисею: скажи Аарону, брату твоему, чтоб он не во всякое время входил во святилище за завесу пред крышку [очистилище], что на ковчеге [откровения], дабы ему не умереть, ибо над крышкою Я буду являться в облаке» (Левит 16:2).

«И возьмет горящих угольев полную кадильницу с жертвенника, который пред лицом Господним, и благовонного мелко истолченного курения полные горсти, и внесет за завесу». (Левит 16:12). «И заколет козла в жертву за грех за народ, и внесет кровь его за завесу, и сделает с кровью его то же, что делал с кровью тельца и покропит ею на крышку и пред крышкою» (Левит 16:15).

«И ты и сыны твои с тобою наблюдайте священство ваше во всем, что принадлежит жертвеннику и что внутри за завесою» (Числа 18:7).

«Внутреннейшее за завесу» - так, как вы толкуете это словосочетание.

[Страница 116]

«Служение священника в течение всего года в первом отделении святилища, «внутреннейшее за завесу», которая символизировала дверь и отделяла Святое от внешнего пространства, представляла собой работу служения того, как вошел уже сам Христос при Его вознесении. Это было работой священника в ежедневном служении, представляя Бога перед тем, как Его кровь была предложена за грех, а также ладан, который ассоциировался с молитвами Израиля. То же самое произошло и со Христом, предложившим свою кровь прежде, чем это сделал Отец для грешников и явившимся также перед Ним [Отцом], с благоуханием Его собственной праведности и молитвами кающихся верующих. Подобная работа служения была проведена в первом отделении небесного святилища. «Туда вера учеников Христа сопровождала его с того времени как он вознесся на их глазах. Здесь (в первом отделении) сконцентрированы их надежды; «надежда, которую мы имеем», - сказал Павел, - «которая для души есть как бы якорь безопасный и крепкий, и входит во внутреннейшее за завесу, куда предтечею за нас вошел Иисус, сделавшись Первосвященником навек». «Великая борьба» 420,421.

«Сестра Уайт, вы относите словосочетание «во внутреннейшее за завесу» к первому отделению, тогда как Господь применяет понятия «без завесы» и «перед завесою» к первому отделению, что проявляется в следующих отрывках Священного Писания».

«И поставь стол (хлебов) **вне завесы**». Исход 26:35.

«И веди сынам Израилевым, чтобы они приносили тебе елей чистый, выбитый из маслин, для освещения, чтобы горел светильник во всякое время; **в скинии собрания вне завесы**, которая пред ковчегом откровения<...>» Исход 27:20,21.

«И поставил стол в скинии собрания, на северной стороне скинии, **вне завесы**». Исход 40:22.

«И поставил золотой жертвенник **в скинии собрания пред завесою**». Исход 40:26.

«И возьмет священник помазанный, [посвященный совершенным посвящением,] крови тельца и внесет ее в скинию собрания, и омочит священник перст свой в кровь и покропит кровью семь раз пред Господом **пред завесою святилища**». Левит 4:5,6.

«И внесет священник помазанный крови тельца в скинию собрания, и омочит священник перст свой в

[Страница 117]

кровь [тельца] и покропит семь раз пред Господом **пред завесою** [святилища]». Левит 4:(16),17.

«И сказал Господь Моисею, говоря: прикажи сынам Израилевым, чтоб они принесли тебе елея чистого, выбитого, для освещения, чтобы непрестанно горел светильник; вне завесы ковчега откровения в скинии собрания». Левит 24:1-3.

«Пять раз Господь использует понятие «внутреннейшее за завесу» и в каждом случае оно применяется ко второму отделению святилища, а не к первому. Семь раз Господь использует понятия «вне завесы» и «перед завесою», и в каждый раз он относит их к первому отделению или к скинии собрания, и никогда к пространству за дверью скинии. Но если «внутреннейшее за завесу» относится к первому отделению, как учите вы в вашем толковании Евреям 6:19,20, тогда термин «внутреннейшее за завесу» должен применяться и к пространству суда за пределами двери скинии. Каждый из этих семи отрывков Священного Писания, прямо указывающих, что «вне завесы» и «перед завесою» находятся в первом отделении, - эти отрывки являются пророческим свидетельством истины, что «внутреннейшее за завесу» в Евреях 6:19,20 **должно** относиться ко второму отделению.

«Следовательно, существует двенадцать свидетельств, сумма из двенадцати предложений «так говорит Господь» показывающих, что термин «внутреннейшее за завесу» имеет отношение к Святой Святым, но не к первому отделению небесного святилища, как утверждаете вы. По секрету, четыре года назад три брата-руководителя решили прокомментировать мне мой личный опыт. (Между прочим, интересно отметить, что двое из этих трех были, затем, преданы

и все еще находятся под вашим проклятием, так как они оба учат, что «ежедневная» из Дан. 8:13 имеет отношение к небесному служению, а не к язычеству, как учите вы в своих «Ранних произведениях») В частном разговоре со мной один из них высказал позицию, что «внутреннейшее за завесу» означает «в пределах святилища», но не относится к какому-либо отделению. Другой, делаясь опытом, утверждал, что термин относится к первому отделению, как растолковали это и вы. Третий, убежденный отрывками свидетельств, ссылаясь в своем ответе на допущение того, что термин «внутреннейшее за завесу» относится к Святой Святым, но, эта фраза произносилась пророчески, и хотя Священное Писание указывает, что Христос вошел «внутреннейшее за завесу», мы должны понимать, что это означает, что он войдет в 1844 году. Эти голоса Вавилона не помогли мне увидеть мою ошибку, если таковая вообще есть.

«До издания моего труда «МС», я отослал его нескольким служителям, придерживающихся официальной

[Страница 118]

позиции, чья лояльность на деноминацию является неоспоримой, и попросил их из любви к истине и для моей души, показать мне отрывками из Священного Писания, где я ошибался. Я обещал, что если они сделают это, я не буду никогда публиковать «МС». Ни один из указанных братьев не попытался показать мне на основе Библии мою ошибку.

«Один написал следующее: откровенность заставляет меня указать, что Я не могу найти никакого противоречия его [Беллденждера] позиции с позицией Библии. Аргумент выглядим неопровержимым.

«Другой сказал: «Я всегда чувствовал, что было более безопасным основывать толкование Священных текстов, применяя Дух Пророчества, проявляющегося через сестру Е.Г. Уайт, чем доверится своему собственному решению или толкованию.

«Это последнее утверждение выражает отношение всех тех, кто допустил мысль, что моя позиция кажется основанной на Священных текстах, но они колебались принять это.

«Если честно, сестра Уайт, я боюсь что-либо делать с данным утверждением; поскольку оно находится в тысячах местах тысяч страниц ваших произведений в книгах и периодических изданиях, являясь связующим звеном между чадом Бога и Его Книгой. Если подобная позиция является истиной, тогда никакой благородный брат не осмелится поверить какой-либо истине, хотя может ясно казаться, что она основана на Священном Писании, пока брат сначала не обратится к вашим произведениям, чтобы увидеть ее [истины] согласованность с вашим толкованием. Это тот принцип, который всегда отстаивала Римская церковь, высказав это в следующей цитате:

«Подобно двум священным рекам, текущим из Рая, и Библия, и пророческое Предание содержат Слово Бога. И хотя эти два потока сами по себе уже являются пророческими, исходя из их пророческого начала, равной святости, и обоюдной обнаруживаемой истины, все же из

них двоих традиция является для нас более чистой и безопасной. «Католическая Вера», страница 54.

«Существовало противодействие установлению надежного толкования для человека его Библии, за что Реформация вела непреклонную войну».

«Римляне просто ограбили индивидуума в его же Библии, осуждая право «частного толкования», в то время пока Реформация возвращала Библию личности, осуждая папскую догму, требующую надежного толкователя между чадом Бога и его Библией».

[Страница 119]

«Братья понуждают меня принимать ваше толкование Священных текстов, как более ясное и безопасное, чем то, которое они называют сугубо **моим** толкованием. Но я не толкую данное Священное Писание, а позволяю самому Господу делать это и принимаю его толкование. Позвольте мне проиллюстрировать:

«Первая ссылка на Субботу в Новом Завете находится в Матфея 12:1. Но там нам не сообщается, какой день является Субботой, допуская мысль, что читатель знает, на какой день идет ссылка, а если же нет, то он [читатель] будет способен узнать из Ветхого Завета, какой это день. Когда человек открывает Исход 20:8-12 и читает: «седьмой день является Субботой Господа» - не является ли это толкованием Бога? Имеет ли какое-либо право кто-либо говорить: «Это является вашим толкованием». Конечно, нет.

«Подобным образом, первый и единственный пример, где термин «внутреннейшее за завесу» использованный в Новом Завете, обнаруживается в Евреях 6:19. И считается само собой разумеющимся, что читатель знает, на какое отделение ссылается Святой Дух; но если нет, то исследователь может узнать из Ветхого Завета, какое отделение имелось в виду. Теперь, когда я обращаюсь к Ветхому Завету и нахожу, что в каждом примере этот термин относится к Святой Святым, можно ли честно назвать, что это мое толкование? Этот термин не был истолкован мною, но был честно взят от самих Святых Пророков. И теперь сестра Уайт, что я могу сделать? **Если я принимаю свидетельства Священного Писания, если Я следую своим добросовестным убеждениям, то я нахожу себя под вашим проклятием; и вы называете меня волком в овечьей шкуре и настраиваете моих братьев и членов моей же семьи против меня.** Но когда я обращаюсь со своей печалью к Слову Господа, и Слово говорит то же, что и я, то я боюсь отвергать толкование самого Бога и принимать ваше. Ох, если бы я мог принять оба [толкования]. Но если я должен принять только одно, могу ли я иметь что-то лучшее, чем Слово самого Господа? Если я отвергаю его слово и принимаю ваше, сможете ли вы спасти меня в судный день? Когда бок о бок мы будем стоять перед большим белым тронном, и Создатель спросит меня, почему я думал, что «внутреннейшее за завесу» находилось в первом отделении святилища, что я должен ответить? Должен ли я ответить: «Потому что сестра Уайт, предъявившая то, что ей было поручено толковать Священное

Писание для меня, сообщила мне, что это было истинное толкование, и, что если бы я не принял бы его и не учил бы ему, то вы наложили бы проклятие на меня?» (А.Ф. Белленджер, «Отбросить для креста Христова», 1909 год. Акцент поставлен.)

Вот такое вот письмо Белленджера Елене Уайт. Есть несколько вещей, на которые стоит обратить внимание в этом письме. Какой материал действительно беспокоит, так это то, что АСД

[Страница 120]

учит, что Иисус вошел в первое отделение небесного святилища при своем восхождении, для того, чтобы начать там 1800-летнее служение «согласно образу». Для того, чтобы поддержать эту точку зрения, АСД приводит стих Евреям 6:19-20, и толкует стих с таким смыслом, чтобы фраза «внутреннейшее за завесу» означала завесу перед **первым** отделением, и что Иисус вошел «внутреннейше» за первую завесу и в первое отделение небесного святилища при своем восхождении в 31 году после Рождества Христова.

Но как мы отметили из письма Белленджера, фраза «внутреннейшее за завесу» в Ветхом Завете означает только, без исключения, вторую завесу, которая отделяла Святое от Святого Святых. Фраза никогда не использовалась при указании на первую завесу. Две фразы, «перед завесой» и «за завесой» использовались без исключения в связи со служением в первом отделении. Словосочетание «внутреннейшее за завесу» всегда указывало на вторую завесу, разделявшую два отделения.

Когда мы анализируем фразу «внутреннейшее за завесу» в Евреях 6:19-20, не трудно понять, в какое отделение вошел Иисус при своем восхождении. Но адвентистам нужно манипулировать стихом для того, чтобы находить «поддержку» собственному учению о святилище. Некоторые указывают, что стихи (Евреям 6:19-20) являются «пророческими», и «указывают на будущий 1844 год». Другие указывают, что Иисус, конечно же, вошел в Святое Святых при восхождении, но возвратился в первое отделение, чтобы начать там 1800-летнее служение. Такие суждения являются не имеющими оправдания манипуляциями и противодействием простому тексту Священного Писания.

Великая борьба

В своем письме Белленджер цитирует страницы 420-421 книги «Великая борьба» Елены Г. Уайт. В двух небольших приведенных параграфах мы находим три грубых ошибки.

1. Елена Уайт настаивает, что «внутреннейшее за завесу» означает первое отделение в небесном святилище. Как мы увидели, это не является правильным.

2. Елена Уайт настаивает, что священник в течение ежедневного своего служения приходит к жертвеннику для приношения курений в первое отделение с [символической] кровью грешника. Здесь вообще ничего неправильно. Всеобщую грешную кровь предлагалось

всегда выливать вниз [на подножие] алтаря всесожжений. Это простой факт, который должен обнаружить любой, кто сам для себя исследует Библию.

Примечание ravel271184: Библия говорит о двух жертвенниках. Один – для всесожжений жертвы и крови (Исход 27), второй – жертвенник для приношения курений (Исход 30). Елена Уайт с очевидностью смешала оба жертвенника в одну кучу, хотя в книге Левит мы обнаруживаем, что кровь грешника вносилась к жертвеннику курений, но скорее всего Касперсен имеет в виду, что эта кровь не предназначалась быть сожженной на жертвеннике курений.

[Страница 121]

3. Стих Евреям 6:20 – до последнего исключает возможность «поддержать» адвентистское толкование о служении Христа в небесном святилище. Цитата из книги «Великая борьба»: «и входит во внутреннейшее за завесу, куда предтечею за нас вошел Иисус, сделавшись Первосвященником навек» (страница 421). Но Библия сообщает: «и входит во внутреннейшее за завесу, куда предтечею за нас вошел Иисус, сделавшись Первосвященником навек **по чину Мелхиседека**». «Великая борьба» устанавливает период после слова «навек» и опускает слова **«по чину Мелхиседека»**. Возможно, это было сделано потому, что последние слова в предложении не согласовывались так хорошо с учением АСД о святилище. Тем не менее, апостол Павел прямо и со всей полнотой говорит, что Иисус не сделался священником по чину Аарона, но сделался таковым по чину Мелхиседека, и, что священство было изменено (Евреям 7:11). В книге «Великая борьба» вы также найдете другие манипуляции со Священным Писанием.

Первая завеса

В своей книге «Отбросить для креста Христова», Белленджер обращает особое внимание, что в Ветхом Завете вход в Скинию, в первое отделение, **никогда** не назывался «завесой», и не произносилось слово «завеса». Это называлось - «завеса для входа в скинию» (Исход 26:31-36), «завесу ко входу скинии» (Исход 35:15), «завеса ко входу в скинию» и «завеса к воротам двора» (Исход 39:38,40), «завеса у входа в скинию» и «завеса при входе в скинию» (Исход 40:3,5,21,22,26,28) и т.п. Вход никогда не назывался **«завеса»**, в отличие от границы, отделявшей Святое от Святого Святых, всегда называвшейся **«завеса»**. Это слово «завеса», употребляющееся 25 раз в Ветхом завете, всегда означает завесу, которая отделяет два отделения. Это просто, как и слова «Так говорит Господь». Почему же так трудно это принять?

Септуагинта.

Некоторые указывают, что в греческом переводе Ветхого Завета (Септуагинта, LXX), вход в скинию иногда называется «завеса». Белленджер комментирует по этому поводу: «Была сделана попытка, чтобы ослабить силу этого явного различия, которое Еврейские Священные

Писания проводят между двумя занавесами, и отсылают к Септуагинте, которая, насколько знают все мои братья, является переводом Ветхого Завета с иврита на греческий язык. Предполагается, что

[Страница 122]

в Септуагинте первый занавес иногда называется «завеса». Это правда. И то, что первый занавес был завесой, как и то, что это слово было так переведено и использовано, никогда не отрицалось. Но я утверждал, что Бог настолько ясно дал различие между двумя завесами, что когда он использует словосочетание «внутреннейшее за завесу» в книге Евреев, читатель убеждается, что оно применяется к Святой Святым в небесном святилище. Никогда в Септуагинте первый занавес не назывался «завесой», за исключением случаев создания и перемещения скинии, и тогда только, когда показывается прямая связь с тем, о какой завесе идет речь. Проиллюстрируем это. В Исходе 28:16 мы находим «завесу ворот двора» и в Исходе 37:5 мы находим «завесу двери скинии».

Примечание ravel271184: В синодальном каноническом переводе в Исходе 28:16, и в Исходе 37:5 не было найдено слово «завеса». Вместо Исхода 28:16 завеса обнаружилась в Исходе 27:16; вместо Исхода 37:5 завеса обнаружилась в Исходе 40:5.

Решил посмотреть Септуагинту. И там тоже ничего такого не обнаружил.

Септуагинту смотрел по адресу:

<http://swoy.ucoz.ru/forum/25-276-1> ссылка привела на следующий сайт

<http://www.bible.in.ua/underl/index.htm?OT/Ex?28>

Всякий раз слово «завеса» появляется в Септуагинте без уточнения того, что речь идет о завесе, отделяющей Святое от Святого Святым. Никогда в Септуагинте первый занавес не назывался завесой как в книге Левит, которая содержит закон, управляющий жертвенной системой. Никогда в Септуагинте словосочетание «внутреннейшее за завесу» не относилось к чему-либо другому, кроме как к Святому Святым. Левит 16:3,12,15. Никогда в Септуагинте словосочетания «перед завесою» и «вне завесы» не относились ни к чему другому, кроме как к первому отделению. Левит 24:3». (Отбросить для креста Христова).

Завеса в Новом Завете

В книге Евреев написано прямо, что Иисус вошел «внутреннейше за завесу», во Святое Святым при своем вознесении, и сел по правую руку от Его Отца. Адвентисты не могут принять это простое учение, поскольку оно не укладывается в границы их учения о святилище. В своей книге, Белленджер более тесно проверяет фразу Нового Завета «внутреннейше за завесу».

«Проходя через Ветхий Завет к Новому, мы находим, что Святой Дух, все еще отсылает к занавесу между Святым и Святое Святых, называя его «завесой». С греческого языка слово «завеса» переводилось как «катапетасма», и в Новом Завете оно употреблялось шесть раз. Первая ссылка находится в Матф. 27:50-52, «Иисус же, опять возопив громким голосом, испустил дух. И вот, завеса в храме раздралась надвое, сверху донизу; и земля потряслась; и камни расселись; и гробы отверзлись; и многие тела усопших святых воскресли».

«Следующий пример использования термина «завеса» в Новом Завете, связанного со святилищем, появляется в Марка 15:37,38. 37 «Иисус же, возгласив громко, испустил дух. И завеса в храме раздралась надвое, сверху донизу».

[Страница 123]

«Третий пример находится в Луки 23:44,45: «Было же около шестого часа дня, и сделалась тьма по всей земле до часа девятого: и померкло солнце, и **завеса** в храме раздралась по середине».

«Читатель должен обратить внимание, что Святой Дух во всех этих трех примерах называет завесу между Святым и Святое Святых «завесой храма»...

«Более достаточно, чем трех примеров, где это греческое слово появляется в Новом Завете, и все эти три примера должны быть обнаружены в книге Евреев. И можем ли мы предположить хоть на мгновение, что Святой Дух в книге (опечатка: hook – захват, book – книга, примечание ravel271184) Евреев должен противоречить целому свидетельству Священных Писаний Нового Завета, и собственному предшествующему свидетельству в Новом [Завете], с этим подавляющим подтверждением, как из Еврейских Священных Писаний, так и из Нового Завета, что этот термин «завеса», когда использовался без уточнения, относится неизменно к занавесу между Святым и Святое Святых, а термин «внутреннейше за завесу» относится точно также неизменно к Святому Святых, тогда позвольте теперь снова прочитать Священное Писание Евр. 6:19: «Которая для души есть как бы якорь безопасный и крепкий, и **входит во внутреннейшее за завесу**, куда предтечу за нас вошел Иисус, сделавшись Первосвященником навек по чину Мелхиседека».

«Я снова обращаюсь к читателю: «Как я могу, перед лицом свидетельства Священного Писания, учить, что этот термин имеет отношение к первому отделению? Следующая ссылка находится в Евр. 9:3: «За второю же завесою была скиния, называемая «Святое-святых». Здесь, как было установлено ранее, у нас есть Господь, называющий второй занавес «второю завесою» и сопричастно называя первый занавес «первой завесой»

«И теперь из нашего исследования Ветхого и Нового Завета, на какую одну из этих завес отсылается Господь, когда Он использует словосочетание «внутреннейше за завесу»?

Неоспоримо, вторую.

Обращение к читателю

«И теперь Я обращаюсь к читателю: Когда Святой Дух в Евр. 6:19 сообщает

[Страница 124]

нам, что Христос, наш предтеча, вошел «внутреннейше за завесу», и к какому отделению в моем понимании относится этот термин? Позвольте мне снова обратить внимание на тот факт, что термин «внутреннейше за завесу» использован в Евр. 6:19 без квалификации, и считается само собой разумеющимся, что читатель знаком с термином, и знает без объяснения, к какому отделению он [термин] относится. Ни на мгновение исследователь Еврейских Священных писаний не обдумывал применение данного термина к первому отделению. Когда мы открываем Ветхий Завет, чтобы увидеть, к какому отделению относится выражение «внутреннейше за завесу», мы обнаруживаем, что термин неизменно относится к Святому Святым. Как же я осмелюсь затем, перед лицом такого основополагающего свидетельства Священного Писания, применять термин «внутреннейше за завесу» к первому отделению, месту, к которому Божий Дух никогда не применял этот [термин]?

«Если Я должен выучить, что «внутреннейшее за завесу» относится к первому отделению, то Слово Божье должно осудить меня. Когда же я учу, что этот [термин] относится ко второму отделению, то осуждает меня моя уже церковь. Может быть Господь имеет милосердие ко мне, чтобы я выдержал это испытание!» (Отбросить для креста Христова. Акцент поставлен.)

Престол Бога

Адвентисты седьмого дня учат, что Престол Бога был расположен в первом отделении небесного святилища на протяжении 1800 с лишним лет, начиная с восхождения Иисуса в 31 году н.э., и заканчивая 1844 годом н.э. Такой взгляд порождает довольно много проблем. В своей книге Белленджер комментирует это так.

Где находится место Престола?

«Следующий крайне важный вопрос – это то, в каком отделении небесного святилища находится Божий Престол? Какое отделение является «комнатой Престола» Иеговы? В святилище Моисея, образце истинной скинии небесного пребывания Бога, Престол пребывания Бога находится во втором отделении. «И положи крышку **на ковчег сверху**, в ковчег же положи откровение, которое Я дам тебе; **там Я буду открываться тебе и говорить с тобою над крышкою**, посреди двух херувимов, которые **над ковчегом** откровения, о всем, что ни буду заповедывать чрез тебя сынам Израилевым». (Исход 25: 21,23).

[Страница 125]

«Те, кто хорошо информированы относительно учения деноминации Адвентистов Седьмого Дня готовы допустить, это когда Христос вознесся, он воссел на Престол со своим Отцом в небесном святилище; но некоторые из них будут склонны к тому, что Престол Бога

был перемещен к этому времени из Святого Святых в первое отделение, и оставался там до 1844 года. Тем не менее, есть изрядное число, даже служителей, для которых стало сюрпризом, что данное установление являлось позицией всей деноминации.

«Один служитель, проповедовавший сообщение в течение многих лет, пишет следующим образом относительно этой точки зрения:

«Я уверен, что не обнаружится ни единой буквы в любой книге, памфлете или периодическом издании, написанными нашими людьми, которые когда-либо намекали, что указанный Престол Бога когда-либо располагался на Святом месте или в первом отделении; и я никогда не слышал, чтобы подобное упоминалось в общественном или частном порядке. Это наибольшая небиблейская позиция, которая могла бы быть взята и включать в себе более безрассудные и нелепые вещи, чем «Воскресный хранитель», предлагающий святить воскресенье. Почему одна часть святилища называлась «Святое Святых»? Не было ли это потому, что в этой части располагался Престол Бога, который был между херувимами над местом благодати, и под которым находилась конституция вселенной? И теперь, если Престол делал это место наиболее святым, и если он был перемещен в первое отделение, то не делает ли теперь это данное отделение наиболее святым [Святое Святых]?»

«Для пользы тех, кто желает, подобно брату, указанному выше, определить доказательство того, что деноминация утверждала и учила, что Престол Бога располагался в первом отделении небесного святилища при вознесении Христа, предлагается следующее:

«Когда Христос начал свое служение на небе, на Престоле своего Отца, этот Престол находился в первой отделении небесного святилища». «Смотря на Иисуса» (Урия Смитт), страница 134.

«Таким образом, сцена открывается с началом служения Христа, и к этому времени Престол Бога был в первом отделении святилища, где был виден прообраз золотого подсвечника». (Там же).

«Данное учение, что Престол Бога находился в первом отделении небесного святилища, поднимает несколько очень серьезных вопросов.

[Страница 126]

Ковчег и Престол

«Если престол Бога был перемещен в первое отделение при вознесении Христа, содержится ли там [в первом отделении] ковчег?»

«Если данное учение деноминации является истиной и место благодати Исхода является по красоте образом престола из Евр. 4:16, то тогда должно последовать то, что если престол Бога был расположен в первом отделении небесного святилища при вознесении Христа до 1844 года; получается, что в первом отделении в течение всего этого времени был реальный ковчег

завета. Но это противоестественно для того образа, который заключается в том, что ковчег помещен во второе отделение с завесой между ним и остальной частью обстановки святилища».

«Также является противоестественным первоначальному образу установка всей мебели небесного святилища в одном отделении и оставление Святого Святых пустым и заброшенным на период в восемнадцать столетий».

Отделение Престола от Ковчега

«Некоторые, увидев дилемму, к которой ведет это учение, попытались избежать трудностей путем отделения престола Бога от ковчега Бога, помещения престола Бога в первое отделение небесного святилища, и оставления ковчега Бога во Святое Святых, как и положено по образу. Но, в то время, когда это облегчает ситуацию в одном, в другом же это существенно все усложняет».

«Если Бог переместил бы свой престол из Святого Святых при вознесении Христа, оставил ли он место благодати или грациозный престол позади себя во Святое Святых? И являлся ли Он затем служителем Евангелия на период в восемнадцать столетий совсем с другого места, а не с места благодати, на другом престоле, а не на грациозном престоле?»

«Если в первое отделение был перемещен престол, но не ковчег, содержащий закон, тогда не было ли отделено от самого закона проповедуемое в течение восемнадцати столетий евангелие [основано ли оно было на законе]?»

«Разве читатель не видит, что эта доктрина с перемещением престола из Святого Святых в первое отделение, разделяет Бога и его Сына от места благодати и закона и изменяет центр Божественного управления

[Страница 127]

и евангелия от закона, облеченного благодатью во Святое Святых к первому отделению, которое, согласно образу, никогда не вмещало никакого закона или места благодати, на отрезке времени в 18 столетий?»

«В течение последних четырех лет я столкнулся с этой трудностью прежде, чем это сделало руководство деноминации, и никто из них не осмелился дать объяснение. Никто из них не осмелился сказать, что когда престол был перемещен в первое отделение ковчег и закон последовали за ним; и с другой стороны, никто из них не осмелился утверждать, что закон и место благодати были покинуты, остались позади во Святое Святых, в то время как евангелие было проповедано в течение восемнадцати столетий с места, которое не было местом благодати, и с престола, отделенного от пророческого закона разделительной завесой» («Отбросить для креста Христа»).

Та идея что, как Отец, так и Сын были в первом отделении с 31 года н.э. по 1844 год н.э., происходит из видения Елены Уайт, полученного в 1845 году.

«В феврале 1845 года у меня было видение событий, начавшихся с Полночного Крика. **Я видела престол, и на нем восседали Отец и Сын... И я увидела Отца¹, поднявшегося с Престола, и въехавшего на пылающей колеснице во Святое Святых, внутреннейшее за завесою, и воссевшего там.** Там я увидела престолы, которых я никогда не видела прежде. Затем с Престола поднялся Иисус... И я увидела облачную колесницу, с колесами, подобно пылающему огню, и ангелов, бывших вокруг нее, когда она проходила к тому месту, где был Иисус. Он вошел в колесницу и был вознесен во Святое Святых, где уже воссел Отец». (из обращения «К небольшому остатку, разброзанному вовне». Акцент поставлен.)

Это видение было помещено в книгу «Ранние произведения» (страницы 54-55), но было частично урезано. Предложение «Там я увидела престолы, которых я никогда не видела ранее», было удалено. Отметьте, пожалуйста, и то, что Елена Уайт сообщает, что Отец поднялся с Престола и был вознесен во Святое Святых. Становится очевидным, что престол, на котором они восседали прежде, был расположен в «первом отделении». Целая данная сцена была связана с видением того, что происходит согласно концепции 1844 года, являясь небиблейским учением.

Если адвентистское учение о святилище имеет прочное библейское основание, как они утверждают, тогда, почему это учение не создало ничего более, кроме как проблем на года для людей, имеющих свой собственный разум? Мы должны отметить, что ни один руководителей, ни один из служителей, который столкнулся с проблемами, не был способен дать удовлетворительный

[Страница 128]

ответ, основанный на фразе «Так говорит Господь» Почему?

Другие проблемы

В 1905 году Альбион Фокс Белленджер составил список, содержащий девять предложений лидерам Генеральной Конференции. Я хочу упомянуть три из них.

«5. Смерть [жертвенного] козла Господа стала тенью, согласно образу великого дня искупления его кровь являлась возмездием по закону. Согласно точке зрения деноминации смерть Христа и его кровь выполняют роль возмездия по закону, но более, чем на восемнадцать столетий наперед, чем предположительно начнется сам великий день искупления.

¹ Примечание pavel271184. Иоан.1:18 **Бога не видел никто никогда**; Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил. 1Иоан.4:12 **Бога никто никогда не видел.**

«6. Тенью представляется первосвященник, заканчивающий судебное служение, при котором он получил кровь, и переходящий непосредственно во Святое Святых в день искупления. (Он не останавливался на этом первом отделении; он получил свою кровь, и затем перенес ее прямо через [первое отделение] во Святое Святых.) Точка зрения деноминации учит тому, что Христос закончил Свое служение в первом отделении, но не во [всем] суде – [скинии], и перешел во Святое Святых в 1844 году».

«8. Тенью первосвященник отсылается непосредственно через первое отделение во Святое Святых, как только он получает в свои руки кровь [жертвенного] козла Господа, или кровь, которой возможно искупить возмездие за грех... Точка зрения деноминации останавливает нашего великого Первосвященника в первом отделении, когда Он, имея в своих же руках Свою же собственную кровь, желает искупить возмездие за грех».

В соответствии с образом, Первосвященник в День Искупления, получал кровь от [жертвенного] козла Господа и немедленно шел во Святое Святых с искупительной кровью. Он не прекращал выполнение некоторых обязанностей или служения с этой кровью в первом отделении, но останавливался просто на мгновение, чтобы повесить кадило с горящим ладаном, от которого он освобождался, когда направлялся «внутреннейше за завесу». Однако адвентисты седьмого дня учат тому, что Иисус, после того как получил искупительную кровь на Голгофском кресте, прекратил [служение] на 1800 с лишним лет в первом отделении, где он выполнил некоторое служение с искупительной кровью. Эта точка зрения не согласовывается ни со Священным Писанием, ни с прообразом. Кроме того, Иисус сделался Первосвященником навек «по чину Мелхиседека» (Евр. 6:20), тогда как служение, выполняемое земными священниками в земной Скинии, было

[Страница 129]

служением по чину Аарона. Павел дает понять, что данное служение Аарона было упразднено. Вторая завеса в земной скинии (храм Ирода) была разодрана сверху донизу, когда умер Иисус, показывая, что земное служение - священство Аароново/Левия - было выполнено. Когда Иисус умер на кресте, Он возопил: «Совершилось!» Но никак нет, - нет, - адвентисты же нам этого не гарантируют. Совсем ничего не завершилось. «С момента своей смерти Он начал данную работу, для которой после Своего воскресения Он вознесся, чтобы завершать ее на небе» («Великая борьба» от 1911 года, страница 489). Адвентисты, используя иглу, зашили и отремонтировали разодранную завесу. После это, они переместили целое священство Аарона/Левия вплоть до самых небес, где они позволили тому, чтобы Иисус выполнил свое служение с искупительной кровью в течение 1800 с лишним лет в первом отделении. И это несмотря на прямые Библейские тексты, учащие тому, что Иисус не является священником по чину Аарона, но по чину Мелхиседека. (Евр. 6:20; 7:11-15.), и несмотря на прямые Библейские тексты, учащие тому, что Иисус вступил во Святое Святых при своем вознесении.

Ответ Елены Уайт на письмо Белленджера

Выше в этой статье, мы прочитали выдержки наполненного вопросами письма Альбиона Фокса Белленджера, адресованного Елене Уайт, и включающего надежные библейские аргументы, которые никто не был способен опровергнуть. Но также нелегко было опровергнуть и другие аргументы, которые, по крайней мере, он предоставил уже не с библейской позиции, [а с точки зрения логики – примечание Pavel271184].

Елена Уайт не ответила на письмо Белленджера. Вместо этого, она написала некоторые свидетельства и письма, в которых она изобразила человека, будто бы стоявшего в объединении с самим дьяволом.

«Нет истины в тех толкованиях Священного Писания, которые представляет старейшина Белленджер и все, кто с ним связан». (А.Л. Уайт, «Ранние годы Элмшавена», том 5, страница 409. Акцент поставлен.)

Прямая фраза «Так говорит Господь!», очевидно, была не достаточна для Елены Уайт!

«Я объявляю от имени Господа, что наиболее опасные ереси пытаются найти вход среди нас, как людей, и старейшина Белленджер – навлекает порчу на свою же собственную душу». (Там же. Акцент поставлен.)

Это очень серьезное утверждение - относить прямую библейскую истину – «Так говорит Господь!» к «опасным ересям» и осуждать человека на проклятие, поскольку он предоставил и озвучил библейскую доктрину!

[Страница 130]

«Я свидетельствую от имени Господа, что старейшина Белленджер ведом сатанинскими агентами и спиритическими, невидимыми лидерами. Те, кто имеет руководство Святого Духа, повернут прочь от соблазнения этими духами». (Рукопись №59 от 1905 года. Выпуск Рукописи №760, страница 4. Акцент поставлен.)

Люди, но ведь это тоже очень серьезный материал. Даже руководящие братья Генеральной Конференции не смогли опровергнуть то, что озвучил Белленджер, библейские аргументы, и должны допустить, что они были неопровержимыми с библейской точки зрения.

Таким образом, в этой статье читатель имел возможность посмотреть на аргументы для самого себя. Кристально ясным является то, что «внутреннейшее за завесу» в Библии без каких-либо вариантов относится ко Святому Святым, ко второму отделению. Библия учит, что это было то место, куда Иисус вошел при своем вознесении. Но в результате данного прямого, библейского учения, доктрина о святилище, основанная и преподаваемая церковью адвентистов седьмого дня, распалась и рухнула. Неудивительно, что реакция Елены Уайт была столь жесткой! Она сообщает, что на такую точку зрения мог вдохновить лишь спиритизм агентов сатаны! Тем не менее, мы вынуждены задать вопрос: «Какой дух обнаруживается в утверждениях Елены Уайт, касающихся Белленджера?» Ни в коем случае это не Дух Бога. Наш

любящий, сострадательный небесный Отец не может быть обнаружен в таком отношении против честной, ищущей истины души. Но значительно более серьезным является то, что она крикливо использует Самого Бога как свидетеля нарушения девятой заповеди. **Это ложная клятва от имени Господа!** То же, на самом деле, очень серьезный материал! Печально говорить, но она делает это многократно, каждый раз посылая ложные свидетельства, ложные видения и ложное откровения от имени Господа со словами «мне было показано», «сопровождавший меня ангел сказал», и т.п. Но теперь материал становится значительно более серьезным. **ЕЛЕНА УАЙТ НАЗЫВАЕТ БИБЛЕЙСКУЮ ИСТИНУ ОПАСНОЙ ЕРЕСЬЮ, ОНА ПРЕВРАЩАЕТ ПРАВДУ В ЛОЖЬ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЯ ОТ ИМЕНИ БОГА!** Кроме того, она [откровенно] лжет о Белленджер. [По ее мнению] она ничего не должна более делать с ним, и нет записей Елены Уайт о том, что она когда-либо извинялась за свои правонарушения.

Далее, она говорит о том, что доктрина о святилище была сформирована мужчинами, которые были под влиянием Духа Божьего, но мы увидели, что они сделали грубые ошибки в своих толкованиях, и были найдены вещи, которые не находились в гармонии со Словом Божьим.

Важно отметить и то, что Елена Уайт никогда не прибегала к единственному

[Страница 131]

аргументу – Библии, поддерживая свои тирады, но запросто - к серии проклятий, поддерживаемых «видениями». Такое отношение является непростительным для человека, который получил просьбу, подобно следующей:

«О чем я умоляю в этом письме, так это о том, что, если есть что-либо подобное, подкрепляемое словами «так говорит Господь», то поддержите этим ваше утверждение, снабдив текстом без сострадания к моей душе («Отбросить для креста Христова»).

Тексты Священного Писания и фраза «так говорит Господь» никогда не приходят с теми проклятиями и предупреждениями, с какими она свидетельствовала от имени Бога! Согласно Елене Уайт, человек был в объединении с самим дьяволом. Он будет потерян. Пророчица, которая убеждала других людей, чтобы садиться с Библией под рукой около ведомых не той дорогой братьев и показывать им из Священного Писания их «ошибки», не практиковала сама подобное замечание. В случае же с Белленджером руководящие братья были не способны опровергнуть его аргументы Библией, находящейся под их рукой. Очевидно, что и Елена Уайт не была способна сделать это. Она не привела ни одного стиха из Священного Писания, чтобы опровергнуть его аргументы. **Наоборот, косвенно она намекала, что мы должны верить ее «видениям», а не Слову Бога.** В случаях, подобных этому, было удобно получить прочное «свидетельство», выдавая его за «так говорит Господь» для того, чтобы остановить то, что она восприняла как угрозу против установленного учения церкви - учения, которое, очевидно,

имело проблемы; и [остановить] утверждения, которые могли бы породить некоторые сомнения в ее правдоподобии [как пророка].

Не удивительно, что А.Т. Джоунс написал в 1905 году, что после сформулированной им позиции, не существовало никаких религиозных деноминаций, которые более по духу имели бы такое же сходство с Папством, как церковь АСД! («Немного истории, опыта и фактов», страница 24.) Это нечто такое, о чем стоит задуматься.

В 1984 году, пастор Генри Ф. Браун, который был служителем церкви АСД в течение шестидесяти лет, сообщил, они узнали, что дочь Альбиона Фокса Белленджера все еще проживала в Калифорнии. К этому времени она была дамой восьмидесятилетнего возраста. Пастор Браун не пожалел денег, для того чтобы посетить ее.

«В течение последующих лет, ниже в Риверсайде, Калифорния, мы узнали, что его дочь была все еще жива, и ей было около восьмидесяти лет. Мы пошли навестить ее, очень приятная дама, она сообщила нам, что когда они выгнали его с работы, без цента вознаграждения, лишь оставив их самих, и как они рыдали и гадали о том, как им жить дальше. Он был набожным христианином до конца своей смерти». («Старейшины Г.Ф. Брауна Личное

[Страница 132]

свидетельство» от 5 декабря 1984 года.

«Наши лидеры даже не сделали никакой попытки для того, чтобы вернуть человека назад. Так к примеру, старейшина Белленджер, с нежными чувствами, просил сестру Уайт, написав ей письмо: «Устраните мое затруднение. Покажите мне, в чем я неправ. Помогите мне. Ранее вы полагали, что я являюсь верующим братом, но теперь вы не хотите даже поговорить со мной». **Она совершенно проигнорировала его заявление и не желала иметь с ним что-либо**» (Там же. Акцент поставлен).

Кроме того, мы обязаны спросить, каким духом водима Елена Уайт в этом обнаруженном случае против вопрошающего брата? Ни в коем случае, не Духом Христа. Альбион Фокс Белленджер совершил «серьезный грех» как благородный брат, посмеив задать некоторые вопросы, испытывающие [на прочность] произведения Елены Г. Уайт. Она не смогла вынести этого, это должно было подорвать всю ее репутацию как «пророка от Бога», и доверие к ней. Она никогда бы не вынесла этого. Следовательно, если благородные братья отмечают ошибки в ее произведениях, они должны быть помечены пророчицей, как верные инструменты [в руках] сатаны, ведомые духами из бездны. Это неизбежный вывод после такого исследования доступной документации о случае Белленджера. Другие лица в аналогичных ситуациях испытывали своего рода те же вещи.

Церковь адвентистов седьмого дня ожидает, что «благородный брат» может обнаружить в Слове Божьем, что Оно находится в гармонии с «официальным учением церкви АСД» и «сестрой Уайт». Слово Бога должно быть истолковано через «сестру Уайт» - также как

некоторые руководящие братья сообщали Белленджеру. Следовательно, для благородных братьев в деноминации АСД [попросту] нет места. Тем не менее, благородный брат не желает быть эхом других, попугаем, сидящим на своем насесте. Бог дал ему способность принятия независимого решения и мозг, чтобы думать им, и он хочет, чтобы его люди использовали способности, которые он дал им. Но там, где господствует дух Папства, благородные братья считаются соринкой в глазу, внешним элементом, которые должны быть удалены во что бы то ни стало. И удалены они были с помощью Елены Уайт и ее «свидетельств». Ей необходимо было даже прибегать ко лжи, когда свое собственное доверие к ней, как к «пророку от Бога» было поставлено на карту.

Конец 7 главы «Случай Белленджера». Перевод составлен Pavel271184.

Глава №12. Связь с мормонами.

(Перевод главы №12 подготовлен пользователем СТА форума adventusvideo.com)

11. Связь с мормонами.

Пророк-мормон Джозеф Смит получил свое первое откровение в 1820-23, примерно за четыре года до рождения Елены Уайт. Через семь лет, в 1830, вышло первое издание его «Книги Мормона», и в тот же год была основана Церковь Иисуса Христа Святых последних дней. Еще через 14 лет он погиб от выстрела в тюрьме, и, таким образом, окончил свои дни «мучеником». Это было в 1844 г., когда стало стремительно распространяться движение Миллера, и за два месяца до «великого разочарования». (реакция на предсказание Миллером и Е.Уайт Второго пришествия в 1844 году).

Позднее огромное количество исследователей обратили внимание на сходство ранних видений Елены Уайт и откровений Джозефа Смита. Даже на сайте газеты «Новости Церкви Святых Последних Дней» была опубликована длинная статья под заголовком «Параллели между работами Джеймса и Эллен Дж. Уайт «Жизнеописание» и «Свидетельства для Церкви» и работами Джозефа Смита «Драгоценная жемчужина» и «Книга Мормона», с фотографией Эллен Дж. Уайт».

Представители Церкви Адвентистов Седьмого Дня прекрасно знают о бомбе, которая может взорваться в ближайшем будущем, и делают всевозможные приготовления, публикуя книги, которые по их мнению смягчат эффект от взрыва. Однако, в Библии сказано, что Господь осветит скрытое во мраке (1 Кор., 4:5), что и происходит в настоящее время. Количество неизвестных широкой публике документов о Елене Уайт и раннем адвентизме растет, и Адвентисты Седьмого Дня неспособны остановить этот поток информации, хотя и пытаются все отрицать, уходить от вопросов и шантажировать тех, кто находит компрометирующие материалы. Говоря «компрометирующие», я не имею в виду фотографии

откровенного характера, но информацию, которая показывает Елену Уайт и ранний адвентизм в новом свете.

В настоящее время имеется огромное количество документов, доказывающих, что Елена Уайт в своих работах занималась плагиатом, то есть, присваивала авторство произведений других людей, не ссылаясь на них. То же самое относится и к ее фальшивым видениям и свидетельствам. Можно сказать, что Елена Уайт сейчас находится в стадии разоблачения; выясняется, что она не гнушалась ложью, чтобы защитить свою репутацию. Возможно, сама она верила в свои откровения, но от этого ложь не становится правдой. Огромное количество ее текстов, которые, по мнению адвентистов, она получала от Бога, на самом деле являются заимствованиями, иногда дословными, из других авторов. При этом они напечатаны под именем Елена Уайт, с эпитетами «пророк Небес» и «так сказал Господь». Это просто нечестно.

Появились материалы, доказывающие, что Джеймс и Елена Уайт были участниками радикальных религиозных движений в годы после «великого разочарования», и что, Елена Уайт сама не следовала советам, данным ей в откровениях, однако порицала других за их неисполнение.

Очевидное сходство между ранними видениями Елены Уайт и откровениями Джозефа Смита сейчас внимательно изучается. И то, что было найдено, просто поразительно с точки зрения адвентиста.

Выяснилось, что адвентистское учение о «Следственном Суде» в действительности навеяно работами Джозефа Смита. Главный пророк мормонов также утверждал, что Вавилонская башня была построена до Потопа. Вероятно, Елена Уайт заимствовала эту идею у Смита, когда писала книгу «Духовные Дары» (Том 3, с.301). Идея эта, мягко говоря, не соответствует Писанию.

Морис Барнетт в своей книге «Елена Уайт и вдохновение», сравнивая видения Е.Уайт и Уильяма Фоя (их сходство просто поразительно), говорит: «Подобное сходство можно наблюдать также в откровениях Е. Уайт и главного мормона Джозефа Смита. Очевидно, что Уайт многое почерпнула из основных работ мормонов. Джозеф Смит был убит летом 1844, что сделало его личность очень популярной в самый разгар ожидания конца света адептами Миллера. Один исследователь указывает на то, что Елене Уайт особенно нравилась Книга Алмы, входящая в Книгу Мормона» (Морис Барнетт «Елена Уайт и вдохновение», с.41).

Исследователи движения святых последних дней наконец-то стали прозревать и начинать собственные расследования. У этих ученых есть доступ к истории происхождения церкви мормонов, и рано или поздно они столкнутся с документами, подтверждающими связь пионеров адвентистского движения с известными лидерами Церкви святых последних дней.

Современные адвентисты еще многого не знают о раннем адвентизме и своем пророке Уайт – сейчас эта информация начала всплывать на поверхность. Возможно, то, что мы сейчас знаем, это всего лишь верхушка айсберга.